

UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO  
ESCUELA DE CONTABILIDAD



ANÁLISIS DEL INCREMENTO PATRIMONIAL NO  
JUSTIFICADO EN LA LEGISLACIÓN PERUANA TRIBUTARIA  
DURANTE EL PERIODO 2012

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE:

CONTADOR PÚBLICO

AUTOR

YAJHAYRA KARENINA LLUNCOR VALDEZ

Chiclayo, 16 de Julio 2015

**ANÁLISIS DEL INCREMENTO PATRIMONIAL NO  
JUSTIFICADO EN LA LEGISLACIÓN PERUANA TRIBUTARIA  
DURANTE EL PERIODO 2012**

**POR:**

**YAJHAYRA KARENINA LLUNCOR VALDEZ**

Presentada a la Facultad de Ciencias Empresariales de la  
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, para optar el  
Título de:

**CONTADOR PÚBLICO**

**APROBADO POR:**

---

**Mgtr. HERNAN ROBERTO CHE LEÓN POLETTY**

**Presidente de Jurado**

---

**Mgtr. JOSE LUIS CARI LUQUE**

**Secretario de Jurado**

---

**Mgtr. LUIS CIEZA HERRERA**

**Vocal/Asesor de Jurado**

**CHICLAYO, 2015**

## DEDICATORIA

A Dios:

Porque es fuente vital para mi existencia, porque día a día nos brinda su amor y por ser Él nuestro guía, quien me cuida y protege en las adversidades de la vida.

La presente tesis se lo dedico a las personas que me ayudaron a desarrollar dicha tesis a mi profesor por crear en mí un espíritu luchador para cumplir con mis ideales, a la universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, institución que siempre se preocupa por ayudarme en mi formación.

## AGRADECIMIENTO

Agradezco principalmente a Dios por haberme permitido concluir con mi TESIS y seguir adelante con mis metas trazadas.

Agradezco también a mi asesor C.P.C. Luis Cieza, por su apoyo, consejos oportunos en mi formación profesional y dedicación para la realización de mi tesis.

Agradezco también a las personas que me dieron fuerzas y ánimos para realizar mi tesis.

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo principal Analizar la Legislación peruana para saber si está preparada para combatir el Incremento Patrimonial No justificado. El mismo que se desarrolla en dos diferentes capítulos

El primer capítulo enfoca desde un punto de vista teórico el significado de los Incrementos Patrimoniales No Justificados, abarcando temas como las variaciones patrimoniales, la clasificación de los Incrementos patrimoniales, que incluye lo que los incrementos brutos, Incremento Patrimonial proveniente de actividad con o sin negocio empresarial, también se hablara de cómo descubrir las rentas presuntas de las personas naturales, la presunción de los IPNJ.

En el segundo capítulo, se realizará un análisis del panorama actual respecto de los incrementos Patrimoniales No justificado, para luego centrarse en un estudio con respecto a las leyes peruanas tributarias que se relaciona con el cumplimiento de los Incrementos Patrimoniales No, para así poder establecer si la legislación peruana está preparada para combatir los IPNJ

Finalmente se indicarán las principales conclusiones a las que se ha llegado a partir de la investigación realizada, las mismas que permitirán formular las recomendaciones que ofrecerán una solución para atenuar la realidad peruana la cual en la mayoría de los casos se basa en un bajo nivel de cultura tributaria que conlleva a la informalidad.

## PALABRAS CLAVES

Incremento patrimonial, patrimonios no justificados, renta oculta.

## **ABSTRACT**

The present work of investigation has as principal aim Analyze the Peruvian Legislation to know if there is prepared to attack the Patrimonial not well-taken Increase. The same one that develops in two different chapters

The first chapter focuses from a theoretical point of view the meaning of the Patrimonial Not well-taken Increases, including topics as the patrimonial variations, the classification of the patrimonial Increases, which includes what the brute increases, Patrimonial Increase from activity with or without managerial business, also one was speaking of how discovering the supposed revenues of the natural persons, the presumption of the IPNJ.

In the second chapter, there will realize an analysis of the current panorama respect of the Patrimonial increases not justified, then to centre on a study with regard to the Peruvian tributary laws that one relates to the fulfillment of the Patrimonial Increases Not, to be able like that to establish if the Peruvian legislation is prepared to attack the IPNJ.

Finally will be indicated the principal conclusions to which it has come near from the realized investigation, the same ones that will allow to formulate the recommendations that will offer a solution to attenuate the Peruvian reality which in most cases is based on a low level of tributary culture that he carries to the informality.

## **KEY WORDS**

Capital gains , unjustified wealth , hidden income.

## ÍNDICE

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN

ABSTRAC

I.	INTRODUCCIÓN .....	10
II.-	MARCO TEÓRICO.....	11
2.1	Incrementos patrimoniales .....	11
2.1.1.	Incremento patrimoniales como hecho económico .....	12
2.1.2	Variación patrimonial o variación del incremento patrimonial neto. .	13
2.1.3.	Concepto bidimensional del Incremento Patrimonial Neto .....	13
2.1.4	Clasificación del Incremento Patrimonial.....	15
2.1.4.1	Por la Cuantía del Patrimonio .....	15
2.1.4.2.	Por las formas de justificación del Incremento Patrimonial .....	16
2.1.4.3.	El Criterio de Consumo Mas Incremento de Patrimonio.....	17
2.1.4.4	Las Variaciones Patrimoniales: .....	18
2.1.4.4.1.	Los Consumos .....	19
2.2.	Naturaleza Jurídica del Incremento Patrimonial, Consumos y Gastos no justificados (IPCGNJs) .....	20
2.2.1	El supuesto de hecho y Consecuencia jurídica en la estructura de la norma tributaria.....	22
2.3	Configuración del Incremento Patrimonial No justificado .....	29
2.3.1	Renta Presunta de las Personas Naturales.....	29
2.3.2.	Dónde se encuentra regulada la figura de la presunción del Incremento Patrimonial No Justificado.....	31
2.3.3.-	Medios por los cuales la administración tributaria puede tomar conocimiento del Incremento Patrimonial No Justificado. ....	33
2.3.4.-	Métodos que el Fisco utiliza en la determinación del Incremento Patrimonial No Justificado. ....	35
2.3.5.-	Elementos que no podrán justificar el incremento patrimonial presentados por el deudor tributario.....	
III.	METODOLOGÍA.....	38
3.1	Tipo de Investigación.....	38
3.2	Diseño de Investigación.....	38
3.3	Población y Muestra.....	38

3.3.1	Población .....	38
3.3.2	Muestra.....	38
3.4	Métodos, Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos.....	39
3.4.1	Método .....	39
3.4.2	Técnica de Investigación.....	39
IV.	RESULTADOS Y DISCUSIÓN .....	40
4.1	Resultados .....	40
4.1.1	Incremento patrimonial no justificado en el Perú .....	40
4.1.2	Análisis y comentario a la legislación tributaria peruana al incremento patrimonial no justificado.....	42
4.1.3	Antecedentes Jurisprudenciales .....	45
4.2	Discusión .....	58
4.2.1	Ley del impuesto a la renta: de la administración del impuesto y su determinación sobre base presunta.....	58
4.2.2	Legislación comparada sobre renta neta no declarada por ipnj con otros países. ....	65
4.2.3	Legislación comparada sobre renta neta no declarada por ipnj con otros países. ....	71
V.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	74
5.1	Conclusiones .....	74
5.2.	Recomendaciones.....	76
VI.	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	77
VII.	ANEXOS .....	79



## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Medios de información por la cual sunat encuentra IPNJ .....	34
Tabla 2: Métodos para el Fisco .....	35
Tabla 3: Comparación Panamá , Chicle y Venezuela.....	71
Tabla 4: Comparación Argentina, Colombia y Costa Rica .....	72
Tabla 5: Comparación El Salvador, España y Perú .....	73

## I. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación consiste en un análisis sobre el tratamiento tributario que la legislación peruana ha efectuado sobre los Incrementos Patrimoniales No Justificados (IPNJ) en el periodo 2012.

Para entender esta problemática es importante conocer e interpretar la base teórica conceptual – tributaria aplicada sobre los Incrementos Patrimoniales No Justificados (IPNJ), haciendo referencia sobre los antecedentes del tema, la definición de los términos principales y bases teóricas, así como también es importante hacer una comparación con legislaciones de otros países tales como Panamá, Costa Rica, Chile, Venezuela, entre otros; en relación al tratamiento del incremento patrimonial no justificado, a fin de conocer los mecanismos adoptados por estas legislaciones y evaluar su aplicabilidad al caso peruano, teniendo en cuenta que los Incrementos Patrimoniales No Justificados pueden ser catalogados como una especie de “mecanismo de cierre y de carácter residual” de manera tal que todas aquellas rentas ocultas deliberadamente al fisco o las que se desconozca su fuente, serán recogidas por esta figura tributaria. Nos encontramos pues ante un delito técnico tipificado, contra el cual el legislador tributario busca luchar para reducir la evasión fiscal, procurando que ninguna obligación tributaria escape o deje de gravarse por desconocimiento de su verdadera naturaleza tributaria.

También es importante enfocara el análisis que realiza nuestra legislación tributaria respecto al incremento patrimonial no justificado, analizando casos de jurisprudencia emitida por el Tribunal Fiscal o en el Poder Judicial, a fin de determinar los pros y contra que presenta la legislación vigente sobre el incremento no justificado para llegar a conclusiones validas en relación al problema planteado: ¿La legislación Peruana está preparada para combatir el Incremento Patrimonial No Justificado.

## II.-MARCO TEORICO

### 2.1 Incrementos patrimoniales

El incremento patrimonial no justificado no consiste en una definición legal sino que parte del hecho de ser una figura denominada presunción de tipo juristantum, la cual admite necesariamente una prueba en contrario. Los Incrementos Patrimoniales No justificados no son solo exclusivo de las personas naturales ya que también se dan en personas jurídicas.

En el análisis de la figura del Incremento Patrimonial, no ésta en cuestión las operaciones normales de adquisición de bienes que realiza una persona natural o una sociedad conyugal, con el producto de las rentas o ingresos financiados por terceros , por cuanto ello es un derecho natural subjetivo de la persona, en virtud de la autonomía privada y el principio de economía de opción, en tal sentido, que si la persona natural adquiere bienes, se presume que emana de la renta percibida; de ello se infiere, que la tendencia de bienes y derechos adquiridos a títulos onerosos, tienen por contrapartida la renta neta declarada o percibida , en el entendido que se adquirieron con las rentas declaradas o percibidas.

Si adquieres bienes a título gratuito, configura un Patrimonio Neto, que no reviste relevancia jurídica-tributaria, por cuanto se adquiere la propiedad sin haber hecho desembolso económico para adquirir la tendencia de los bienes y derechos, tales tenemos los siguientes ejemplo: adquisiciones: vía donaciones, legados, herencia, anticipo de herencia, ganancia por juego de azar, etc.

Finalmente se puede adquirir bienes con financiamiento de terceros, mediante préstamos, pero ello, en sustrato no configura incremento Patrimonial, en la medida que tiene por contrapartida una obligación por pagar por el integro de los bienes adquiridos. Por lo tanto solo será Incremento Patrimonial; el importe de las amortizaciones de las obligaciones o por el importe de la

cancelación de la obligación, imputable a las fechas de las operaciones de pagos por el principio de la “temporalidad” y “desembolso de fondos”.

De otro lado, los bienes adquiridos, a lo largo de tiempo pueden ser objeto de mutaciones, a la luz de la realidad económica, por la intervención de la acción humana consistente en la disposición de lo mismo. Es así por ejemplo, el vehículo usado “A” adquirido, puede en otro momento ser transferidos a título oneroso y obtener una ganancia US \$ 1,000 dólares, y con el importe total se adquiere otro vehículo “B” a un precio mayor en relación al precio del vehículo “A” produciéndose en este caso un Incremento Patrimonial, equivalente al valor agregado o ganancia, en tal supuesto se habrá producido a su vez, retiro del activo del vehículo “A”, e ingreso al activo del vehículo “B”.

#### **2.1.1. Incremento Patrimoniales como hecho Económico**

Los Incrementos Patrimoniales, constituyen hechos económicos de relevancia jurídica- tributaria, ocurrido en el transcurso de un ejercicio gravable, como resultados jurídicos negociables, en virtud de la autonomía privada, y el principio de economía de opción del contribuyente. Se exteriorizan en las diversas adquisiciones de bienes y derechos, autofinanciados con recursos propios (renta o ganancia).

Como todo patrimonio que se ostenta se puede obtener a título oneroso o gratuito, ello, obliga practicar un ajuste para determinar el Patrimonio Neto, para fines tributarios en la figura del Incremento Patrimonial, lo que motiva aplicar la siguiente fórmula ecuaciones:

$$\text{Patrimonio Neto} = \text{Activo} - \text{Pasivo} + \text{ajustes patrimoniales.}$$

### **2.1.2 Variación Patrimonial o Variación del Incremento Patrimonial neto.**

La variación Patrimonial son las alteraciones producidas en los bienes materiales y obligaciones así como en las regularizaciones que impliquen movimientos u operaciones del sistema patrimonial. Todo cambio cualitativo o cuantitativo del patrimonio es motivado por una variación que lo incrementa o disminuye, como consecuencia de una alteración en alguno de sus miembros, debido a cualquier acontecimiento, hecho, transacción o circunstancia que tenga repercusión patrimonial, capaz de tener valor económico.

La determinación de la Variación patrimonial, en principio requiere la formulación de un Balance de Patrimonio Final e Inicial del ejercicio, de cuya diferencia del Patrimonio Final menos el Patrimonio Inicial, se determina la variación patrimonial del año. Cuando esta variación resulta ser positiva estamos ante un Incremento Patrimonial; si fuera negativa, estamos ante una Disminución Patrimonial. El resultado así obtenido, en primera instancia debe adoptar, la figura de Incremento o Disminución Patrimonial por ajustar; luego del ajuste patrimonial, se determina el Incremento Patrimonial, que configura contrapartida de la renta neta. Pero si no se determina Incremento Patrimonial, sino Disminución Patrimonial, en este caso no reviste relevancia jurídico- tributaria, porque no encaja en el supuesto del artículo 52 de la LIR.

$$\text{Variación Patrimonial} = P.\text{final} - P.\text{Inicial} + - \text{ajustes patrimoniales.}$$

### **2.1.3. Concepto bidimensional del Incremento Patrimonial Neto**

El concepto de Incremento Patrimonial está en función directa al origen de su obtención, ya sea en forma gratuita u onerosa; por lo tanto, no resulta apropiado definir sin hacer tal distinción ni ubicación, para ser coherente con

la presunción sobre el IPNJ (Incremento Patrimoniales No Justificado), que consagra el artículo 52 de la LIR (Ley del Impuesto a la Renta).

Ahora bien es necesario establecer que el incremento Patrimonial tiene un concepto bidimensional es decir visto desde dos perspectivas: Incremento Patrimonial Neto Obtenido a título oneroso y El incremento Patrimonial Neto obtenido a título gratuito

A. Incremento Patrimonial Neto obtenido a título oneroso:

El Incremento Patrimonial Neto, constituye la exteriorización instantánea de la riqueza económica que se expresa en bienes y derechos adquiridos en el espacio y tiempo histórico de un ejercicio fiscal o varios, que reviste relevancia jurídico tributaria, cuyo origen se presume, que proviene de la rentas percibidas o declaradas; pero si el contribuyente revela un Incremento Patrimonial incongruente en relación a la cuantía de la renta declarada o percibida, entonces se configura la presunción de Renta Neta no Declarada, lo que deviene en Incremento Patrimonial por justificar (IPPJ), de tipo iuris tantum, es decir que admite la prueba en contrario.

B. Incremento Patrimonial Neto obtenido a título gratuito

Constituye la exteriorización instantánea de la riqueza económica en el espacio y tiempo histórico que no revise relevancia jurídica- tributaria, cuando el origen de la misma se sustenta en la obtención de bienes y derechos a título gratuito ; sin embargo, si no justifica que el Incremento Patrimonial Neto se obtuvo a título gratuito, se configura la presunción de la Renta Neta no Declarada, lo que deviene en Incremento Patrimonial por justificar (IPPJ), que de manera similar al señalado en el párrafo anterior en nuestra legislación es de tipo iuris tantum, que admite la prueba en contrario.

En síntesis, no todo Incremento Patrimonial Neto tiene su origen en la renta neta percibida, sino también, su obtención se debe a título gratuito, pero hacer tal diferenciación conceptual, no es solo para analizar el tema del origen de la

riqueza, sino tal diferenciación resulta útil, para excluir del Incremento Patrimonial Neto a bienes obtenidos a título gratuito, por no se contrapartida de renta neta percibida, para ser coherente con nuestra legislación sobre el Impuesto a la Renta, respecto a la Renta Neta no Declarada por IPNJ(Incremento Patrimonial No Justificado).

#### **2.1.4 Clasificación del Incremento Patrimonial**

De acuerdo a la doctrina los incrementos patrimoniales se pueden clasificar por su cuantía o por la forma de justificación del Incremento Patrimonial los cuales se detalla a continuación

##### **2.1.4.1 Por la Cuantía del Patrimonio**

a) Incremento Patrimoniales Bruto: Es la sumatoria del total de los bienes y derechos que representa el activo total; sino toma en cuenta las obligaciones que pesan sobre los activos.

En tal supuesto, pueden existir activos sobre los cuales parcial o totalmente existen deudas contraídas pendientes de pago. En consecuencia, uno no es dueño de todos los activos, o es dueño de una parte de los mismos.

Situación que se presenta en la siguiente ecuación:

Cuando uno es propietario de una parte de activos.

Cuando uno es propietario del total de activos.

$$\begin{array}{l} \text{Incremento} \\ \text{Patrimonial} \\ \text{Bruto} \end{array} = \text{Pasivo} + \text{Patrimonio}$$

$$\begin{array}{l} \text{Incremento} \\ \text{Patrimonial} \end{array} = \text{Pasivo}$$

b) Incremento Patrimonial Neto o Variación del Patrimonio Neto

Es el Incremento Patrimonial Neto, expresado en bienes y derechos, menos las obligaciones contraídas sobre los mismos.

Se expresa en la siguiente Fórmula:

Las Variaciones patrimoniales, es el Incremento Patrimonial experimentado en el ejercicio gravable, expresado en: Inversiones, depósitos en bancos, valores, acciones, certificación bancarios, inmuebles, vehículos, etc. Cuya contrapartida de la variación patrimonial o Patrimonio Neto, es la Renta neta percibida.

La variación patrimonial es la diferencia entre el Patrimonio Final menos el Patrimonio Inicial, cuyo resultado a su vez es ajustado para determinar el Incremento Patrimonial Neto Ajustado.

$$\begin{array}{l} \text{Incremento} \\ \text{Patrimonial} \\ \text{Neto} \end{array} = \text{Activo} - \text{Pasivo} + \text{- Ajustes Patrimoniales}$$

#### 2.1.4.2. Por las formas de justificación del Incremento Patrimonial

##### a) Incremento Patrimonial por justificar (IPPJ)

Según EFFIO PEREDA, Fernando nos dice que los IPPJ constituyen la expresión de riqueza expresado en bienes y derechos, cuyo titular en primera instancia puede ser conocido o desconocido; en el segundo supuesto por cuando los bienes pueden estar a nombre de personas interpósita; pero que finalmente es descubierto mediante el análisis de la relación casual entre la expresión de riqueza y el sujeto que tiene dominio de uso, disfrute y disposición sobre los bienes.

Sin embargo, constituye una hipótesis para la Administración Tributaria pretender conocer el origen de la riqueza, lo que permite calificar a tal estado presunción de Renta Neta no declarada por Incremento Patrimonial por Justificar.



### **2. 1.4.3. El Criterio de Consumo Mas Incremento de Patrimonio**

Esta doctrina supone un concepto de renta que tiene su centro en el individuo y busca captar la totalidad de su enriquecimiento (capacidad contributiva) a lo largo de un periodo.

Podría decirse que en la concepción de renta producto, el énfasis se coloca sobre el fenómeno de producción y el eje de la imposición está en la consideración objetiva de lo que una fuente produce; y que en el criterio del flujo de riqueza, la consideración más relevante es la del tránsito patrimonial desde los terceros al perceptor. En este criterio, en cambio, el individuo es el gran protagonista; las satisfacciones de que dispone, a lo largo de un periodo, son el test último de su capacidad contributiva fiscal.

Esas satisfacciones, en definitiva, tienen dos formas de manifestarse: o se transforman en consumo o terminan incrementando el patrimonio al fin del periodo. Por eso, la suma algebraica de lo consumido más los cambios en el valor del patrimonio, constituyen la renta del período.

Según Dr. Roque García Mullin nos dice “Así, si al comienzo del periodo una persona tenía 100 unidades, consumió 60 y al final de periodo quedó con 120, su renta ha sido de 80, pues le permitió consumir 60 e incrementar el patrimonio en 20.”

Como se ve en este enfoque, para nada interesa saber si la renta fue producto de fuente o no; ni siquiera interesa saber si provino de un flujo de riquezas desde terceros. Además de esos rubros la renta, como corriente de satisfacciones, puede haber consistido en el consumo de bienes o servicios producidos por el mismo individuo o en el consumo de bienes durables adquiridos con anterioridad o en simples variaciones de valor que ha experimentado el patrimonio, por cualquier causa que sea, entre el comienzo y

el fin del periodo y aunque no se haya "realizado" mediante una operación de mercado con terceros.

La renta, se dice, interesa como índice de capacidad contributiva del individuo, de su aptitud real o potencial para satisfacer necesidades, de su poder económico discrecional si ello es así, para medirla no hay que recurrir a su origen (fuente o flujo), sino a su constatación a nivel personal a lo largo de un periodo. Analizada bajo ese ángulo, ella se plasma en dos grandes rubros: las variaciones patrimoniales y los consumos.

#### **2.1.4.4 Las Variaciones Patrimoniales:**

El propio concepto en que se basa esta teoría supone la consideración como renta (positiva o negativa) de los cambios de valor (positivo o negativo) del conjunto de derecho de propiedad del individuo, operados entre el comienzo y el fin del periodo.

Las causas a que obedezcan estos cambios de valor, es indiferente; pueden ser causas físicas (accessión, aluvión) o de tipo económico (donaciones). Todas ellas están en principio comprendidas en el concepto de renta.

Según el Dr. Roque García Mullin nos comenta que "Este carácter de renta que revisten, bueno es señalarlo, es totalmente independiente de que se haya o no realizado, es decir, puesto de manifiesto mediante una operación de mercado. Para esta línea conceptual, exigir el requisito de realización supone una fuerte cortapisa al concepto de renta, no justificable."

En términos de comparación de este criterio con el de flujo de riqueza, puede ser útil advertir que las variaciones patrimoniales positivas pueden provenir básicamente de dos orígenes: acumulación de ahorro de ingresos del periodo o aumento del valor de los bienes ya poseídos al comienzo.

El primer rubro resultaría gravado en el criterio de flujo de riqueza, en cuanto ingreso proveniente de terceros, por ello la real diferencia se plantearía en las valorizaciones o ganancias de capital no realizadas, que no resultarían gravadas en el criterio de flujo de riqueza, y si estarían abarcadas por criterio que se comenta.

#### **2.1.4.4.1. Los Consumos**

Si a lo largo del periodo, una persona -hipotéticamente- se abstuviera totalmente de consumir, el cálculo de su renta personal se reflejaría directamente en la acumulación patrimonial del final del período.

Al consumir, ejercita derechos destruyendo bienes económicos. Por consiguiente, el valor de esos consumos debe ser sumado a las acumulaciones patrimoniales, para determinar la totalidad de la renta del periodo.

Puede ser bueno indicar que este criterio tiene algún punto en que sus consecuencias prácticas coinciden con el flujo de riqueza (aunque por otro fundamento), pero lo que excede en varios aspectos.

Para corroborar la afirmación anterior, debe partirse de la base que el consumo de una persona entendido como "empleo de bienes y servicios en la satisfacción de necesidades", puede revestir más:

- uso de bienes adquiridos en el periodo;
- uso de bienes durables adquiridos en el periodo anterior;
- consumo de bienes y servicios producidos directamente por la persona (granjeros, etc.),

El criterio de flujo de riquezas (que atiende a transacciones y no a consumos) a lo más que puede dar lugar es a que resulte gravado el ingreso que se recibe en

ese periodo y que se gasta en él, con lo cual cubriría parcialmente la hipótesis primera. Pero quedarían fuera del, el uso de bienes adquiridos con fondos ahorrados en periodos anteriores y las hipótesis b y c.

El criterio de consumo más incremento de patrimonio, al abarcar todos los consumos, llevaría a una nivelación en el tratamiento tributario de todos ellos y especialmente de las últimas hipótesis, que por su importancia merecen tratamiento especial.

## 2.2. Naturaleza Jurídica del Incremento Patrimonial, Consumos y Gastos no justificados (IPCGNJs)

Basta afirmar a priori, haber determinado matemáticamente, la Renta Neta No Declarada por IPNJ, por el solo hecho de la detección de la incongruencia de la cuantía del patrimonio económico del sujeto incidido, en relación con la renta declarada o percibida del contribuyente; sino que ello sólo es un indicativo referencial, en primera instancia, asegurarse haber hallado un hecho real o cierto (consecuencia jurídica o resultado), de manera contundente e indubitable, luego de un proceso previo de investigación, y ya cuantía adquiera relevancia jurídico-tributaria, y esté debidamente respaldado, con el soporte documental y legal; que sustente la posición hipotética de la renta neta presunta (causa) por descubrir, que dio origen al hecho concreto cierto.

Es de advertir que el hecho por descubrir no es un hecho nuevo, sino es un hecho preexistente en el espacio y tiempo histórico, que dio origen al resultado concreto cierto real, denominada expresión de riqueza.

Según **Jiménez Compaired**, Ismael nos dice “El referido proceso de investigación, implica que el sujeto incidido tiene el derecho a la tutela del Estado, en virtud del principio de la presunción de la inocencia e igualdad ante la ley tributaria y así como de otros derechos, garantías inmanentes al

debido proceso y procedimiento, con sujeción al ordenamiento constitucional y a ley.”

En esa línea, significa respetar el "debido proceso" que llevado a la esfera del derecho Administrativo exige invocar al administrado que ejercite el derecho a la defensa; que implica el derecho a ser oído, aportar y producir pruebas, de contar con el patrocinio de un defensor, actuar las pruebas, obtener una decisión motivada (es decir la imputación debe contener la fundamentación fáctica y jurídica), entre otros derechos fundamentales; ajustados a la doctrina y la jurisprudencia, con sujeción a la ley como se explica en la siguiente RTF.

**RTF. 05375-2-2003:** según Moron Urbina, Juan Carlos, nos Comenta :

“(…), derecho a exponer sus argumentos; también denominado derecho a ser oído, que consiste en posibilitar al administrado a exponer los fundamentos de su pretensión y defensa antes de la emisión de los actos que afecten sus intereses y derechos, a interponer recursos y a ser patrocinado, ( ... ) - El derecho de ofrecer y producir pruebas reside en presentar material probatorio, exigir que la Administración produzca y actúe los ofrecidos por el administrado en tiempo hábil, y a contradecir aquellos que terceros o la Administración considere relevantes para resolver el asunto, (...)”.

De otro lado, el haber descubierto el hecho base o real expresado en la riqueza, constituye la evidencia del Incremento Patrimonial (consecuencia jurídica - aspecto material), incongruente, respecto a la cuantía de la renta declarada o percibida del sujeto del impuesto. Situación que exige descubrir su contrapartida que le dio origen, que no es un hecho nuevo sino la causa preexistente que corresponde a conductas, hechos o circunstancias, actuaciones previas, que dieron origen a la obtención de rentas o ingresos percibidos, que constituyen jurídicamente el Supuesto de hecho (por descubrir); interrogante, que finalmente le corresponde responder o informar

al sujeto incidido, de cuyo problema, se libera la Administración por razones de imposibilidad jurídica y ontológica; lo que justifica que la entidad referida, traslade la inversión de la carga probatoria al contribuyente, quien en virtud al tipo de presunción relativa, se encuentra obligado a desvirtuar o enervar la "presunción de la renta neta" o la presunción de "supuesto de hecho", que dio origen a la consecuencia jurídica, expresada en el hecho base o evidencia real de la riqueza económica, como la expresión más representativa de la capacidad económica y contributiva.

En efecto, estamos ante el problema por descubrir, denominado "el supuesto de hecho", que dio origen a la riqueza; y el problema por descubrir al verdadero sujeto incidido (aspecto personal), que se presentan en los supuestos de personas interpósitas, que actúan en nombre de otro (titular real del patrimonio), ya sea prestando su nombre o como administrador de hechos; que en cualquiera de los dos supuestos ulteriormente son descubiertos, cuando la fuerza irresistible de la necesidad del uso, disfrute y disposición de dominio de bienes, que ostenta el propietario, lo delata al autor para ser descubierto ulteriormente, y lo hace merecedor de la atribución de la titularidad de los bienes, en el plano de la realidad fáctica, y de ello se deriva la imputación patrimonial y tributaria al sujeto incidido.

Finalmente, se puede estar ante la cuestión de la falta de conocimiento del aspecto temporal y espacial, del supuesto de hecho concreto, cuya solución está en la respuesta ¿cuándo y dónde se produjo el hecho?

### **2.2.1 El supuesto de hecho y Consecuencia jurídica en la estructura de la norma tributaria**

La naturaleza jurídica del Incremento Patrimonial No Justificado, se ciñe a la cuantificación previa de la presunción de Iuris Tantum, (es decir presunción relativa que admite la prueba en contrario) pero a condición a que existan

indicios suficientes o hechos ciertos necesarios y que se encuentren debidamente comprobados, a cargo de quien formula la hipótesis de renta neta presunta por Incremento Patrimonial por Justificar, que asume la Administración Tributaria, en materia de probanza a tenor del artículo 196° del Código Procesal Civil. Que salvo disposición legal diferente, la carga de probar corresponde a quien afirma hechos que configuran su pretensión o a quienes lo contradicen con hechos contrarios.

El supuesto de hecho y consecuencia jurídica, representan una construcción hipotética, que necesitan de una materialización concreta en el plano de la realidad ontológica, económica y jurídica para surtir efectos jurídicos. La relación supuesto de hecho y consecuencia jurídica, se funda en la relación de causa y efecto del principio de causalidad, o llamado causación, cuyo enunciado hipotético se basa en que <todo hecho tiene una causa>. Ejemplo: Por causa de un terremoto se destruyó la casa construida con adobes, la causa que ocasionó la caída de la casa es el fenómeno terremoto; la consecuencia fáctica, la caída de la construcción de la casa y la consecuencia jurídica, es la disminución del valor económico del predio (ahora sólo existe terreno); otro ejemplo en el plano tributario, el hecho de haber generado una renta gravable de segunda categoría (causa), deviene en el pago del Impuesto a la Renta de la persona natural (consecuencia o resultado).

En línea de lo expuesto, el supuesto de hecho jurídico (primer momento, visto retrospectivamente), constituye la causa preexistente de hechos, como actos jurídicos negociables, y relaciones económicas, generadores de una renta o ganancia, que debió ser declarada en su oportunidad debida; que son hechos desconocidos por la Administración pero no por el administrado; sin embargo en el plano de la realidad jurídica, sólo aparece la exteriorización de una riqueza económica (consecuencia jurídica), que constituye la piedra angular, sobre la cual el artículo 52° de la LIR, consagra normativamente la institución del Incremento Patrimonial no Justificado por Renta Neta no Declarada,

cuando el sujeto incidido no llega a desvirtuar ni destruir la tesis de la presunción de la Renta Neta no Declarada.

En ese entendido, la expresión de riqueza económica, se constituye por los bienes y derechos que ostenta su titular, los mismos, que en virtud de la teoría de las contradicciones, van a sufrir mutaciones o cambios, para convertirse en nuevos tipos de activos o en Gastos o pérdidas patrimoniales; de esa forma, la ciencia dialéctica de las contradicciones, encuentra su razón científica en el espacio y tiempo actual, en los cambios que sufren los bienes o cosas en la naturaleza; en el sentido, que nada permanece inerte, que la vida es un proceso de movimiento de cambios, en el devenir de las cosas y hechos, significa superar las contradicciones y al mismo tiempo conservar la esencia. La Ley causal, en doctrina tiene validez universal, se funda en el principio de causalidad, en el sentido que nada ocurre o sucede sin causa, todo inicio tiene una causa ¿Lo comentado, tiene relación con el supuesto de hecho y la consecuencia jurídica?, la respuesta es afirmativa, en el entendido, que la consecuencia jurídica es producto de una causa, es un resultado causado por algo que existe o existió en el espacio y tiempo, y no es un hecho nuevo; la consecuencia jurídica configura un cambio en la esfera de la realidad jurídica social y económica, diferente al momento inicial o preexistente llamado supuesto de hecho que le dio origen a una "cosa o hecho cierto", con ello, el hecho conocido, está en sujeción al proceso de cambios dialécticos, por la acción de una causa, que regula la ley causal.

Nos dice **Eseverri Martínez, Ernesto** "En ese contexto, la expresión de riqueza, no sólo se constituye por el Incremento Patrimonial Neto (naturaleza de cuentas de Balance), sino además por los Consumos y los Gastos (naturaleza de cuentas de Resultados), siempre que revistan relevancia jurídico-tributaria, ajustado al principio de economía procesal (que consiste en medir la relación costo - beneficio")."



### 1) Presunción Legal para Determinar Renta Neta no Declarada por IPNJ

La presunción legal, es un mecanismo jurídico creado por el legislador tributario, con el fin de combatir la evasión y elusión tributaria y debe estar prevista expresamente en una norma tributaria, como así se consagra en el artículo 52º de la LIR, sobre el fenómeno de la Renta Neta no Declarada por IPNJ, cuando la Administración Tributaria descubre el hecho base (consecuencia jurídica), o expresión de riqueza y el contribuyente no da razón del origen de sus rentas (supuesto de hecho), por lo tanto no destruye la presunción de la renta neta que se le imputa:

En ese orden de ideas, Ernesto Eseverri, dice: "La presunción es un proceso lógico conforme al cual, acreditada la existencia de un hecho, el llamado base, se concluye en la confirmación de otro que normalmente le acompaña, el hecho presumido, sobre el que se proyectan determinados efectos jurídicos".

Cuando el autor habla del hecho presumido, se está refiriendo a la causa que dio origen al hecho base, materia de análisis en los párrafos procedentes.

Para Gerardo Ataliba, quien predica que el nacimiento de la obligación tributaria, se da por la fuerza de la ley, de la ocurrencia del hecho imponible, lo cual implica: "La configuración de hecho (aspecto material), su conexión con alguien (aspecto personal), su localización (aspecto espacial), y su consumación en un momento fáctico determinado (aspecto temporal), reunidos unitariamente determinan inexorablemente el efecto jurídico deseado por la ley"

La figura de la Hipótesis de Incidencia Tributaria (HIT), sostenida por Gerardo Ataliba, está confirmado por cuatro aspectos, que a mi juicio constituyen en substrato, supuestos, hipótesis o presunciones, pero no aspectos; que al materializarse en el plano de la realidad económica y fáctica, configuran el nacimiento de la obligación tributaria o hecho imponible.

La Renta Neta Oculta, tras personas interpuestas, constituye un fenómeno sui generis, donde los cuatro aspectos (supuestos) de la HIT, en ciertos casos no se conocen transitoriamente al inicio de una investigación, por cuanto el hecho real cierto de la riqueza se encuentran a nombre de las personas interpuestas (jurídicas o naturales). Sin embargo ello, no es óbice para llegar a descubrir al verdadero titular de la expresión de riqueza exteriorizada, a partir de los indicios, mediante la construcción de pruebas indirectas, con los instrumentos jurídicos y técnicas de investigación (contratos, actos de representación, ley causal, principio de realidad económica, etc.)

La fórmula de la HIT, en el caso de la Renta Neta Oculta antes expuesta, pasa por dos momentos:

- Primero, la tesis de la presunción de imputación material, personal, espacial y temporal.
- Segundo, luego de haberse descubierto la titularidad de la expresión de la riqueza, se convierte la presunción, en la afirmación de la Renta Neta no Declarada atribuible al sujeto incidido, en el supuesto que éste no justifica el Incremento Patrimonial, a tenor de la presunción legal del artículo 52º de la LIR, que configura el IPNJ.

En efecto, para descubrir al sujeto del impuesto, cuyas rentas y patrimonios se encuentran ocultos tras personas interpuestas, se analiza y se evalúa en el marco de las presunciones de la HIT siguientes:

*a) Presunción de Imputación Material*

Respecto a la persona interpuesta, que ostenta una riqueza cuya titularidad acredita con medios probatorios simulados, pero que en la realidad de los hechos no es el propietario real de los bienes y derechos que posee. Ante tal supuesto tendrá que probar a su vez, que la rentas y ganancias percibidas y

declaradas, guardan correspondencia con el nivel de sus ingresos cotidianos; si ello no es coherente, se deduce que adquirió los bienes a su nombre con dinero ajeno; con ello, se habrá despejado la primera parte de la hipótesis para descubrir la Renta Neta Oculta.

Tal indicio, es un factor determinante, para ir descubriendo el modus operandi, de ocultación de rentas, mediante las técnicas y los métodos de investigación, idóneas para descubrir la realidad de los hechos, que basta con descubrir al verdadero titular de los bienes y derechos, para atribuirle la renta neta presunta, luego la Renta Neta no Declarada por IPNJ, dentro de un debido proceso en aplicación del artículo 52° de la LIR, que regula la presunción legal de tipo iuris tantum

En consecuencia, la expresión de riqueza constituye el fundamento material de la determinación del hecho imponible, para la imposición tributaria en su contrapartida Renta Neta no Declarada del sujeto incidido, cuando éste no justifica o no desvirtúa la presunción relativa.

#### *b) Presunción de Imputación Personal*

Responde a la pregunta ¿quién es el sujeto incidido con el Impuesto a la Renta, por IPNJ? En el supuesto que exista de por medio la persona interpuesta ¿cómo se descubre al verdadero titular del hecho imponible o de la riqueza?

En la institución materia de análisis y estudio (IPNJ), no siempre el sujeto del tributo, es conocido en primera instancia, máxime, cuando el autor de los hechos económicos que generó incidencia tributaria, utiliza a otra persona natural (que actúa en lugar de otro) o persona jurídica, como personas interpuestas, para que tras de ellas se oculten bienes y rentas, de manera subrepticia; empero, tras el ocultamiento, subyace la ostentación de la riqueza, la misma que al aflorar en el mundo exterior, es detectada como signo exterior de la riqueza, que es la expresión de mayor significación y representativa de la capacidad económica y contributiva. Y cuando finalmente se descubra y se

prueba que las personas interpuestas carecían de capacidad económica, de manera indubitable; se habrá descubierto también al verdadero titular (aspecto personal) de los bienes o la riqueza, y con ello, al sujeto imputable del Impuesto a la Renta.

Para descubrir al autor de los hechos tributarios, cuando existe de por medio la persona interpuesta, se requiere una mayor investigación y acopio de información y medios probatorios indirectos, que finalmente permitirán descubrir al sujeto del impuesto verdadero, que al inicio de la investigación se trataba de un supuesto deudor tributario ocultado.

Razón suficiente, para comprender este supuesto, toda vez que se da por entendido que un hecho imponible es atribuible al sujeto del impuesto de manera directa, cuando se acredita o se conoce al titular y propietario de los bienes y derechos, que expresan riqueza; pero ello no siempre es así; por cuanto no en todos los casos se puede conocer de manera directa al titular de los bienes lo cual, nos lleva a la investigación y develar al verdadero propietario de los bienes y rentas ocultas tras personas interpuestas, en virtud del principio de la realidad económica y el levantamiento del velo a las personas naturales y jurídicas; con ello la determinación del hecho imponible imputable al sujeto realmente incidido y se habrá negado dialécticamente la hipótesis de imputación personal, para afirmar y atribuir al verdadero titular o sujeto incidido del hecho imponible.

### *c) Presunción de Imputación Temporal*

Responde a la interrogante ¿cuándo se originó la renta oculta o Renta Neta no Declarada? A cuya interrogante, el sujeto pasivo, se abstiene y se niega responder, porque le conviene o porque avizora que no podría sustentar de manera fehaciente. En efecto, a la Administración le resulta difícil conocer y sustentar ¿cuándo se produjo la renta? por ello se inhibe de responder a tal interrogante, trasladándole la respuesta a cargo del contribuyente. En tal sentido, tal pregunta debe responder el sujeto pasivo, sustentando sus

argumentos, en la etapa del descargo de observaciones ejercitando su derecho de defensa; en el supuesto que el sujeto incidido, se niega o se abstiene a informar a la Administración, entonces, el periodo imputable del hecho imponible corresponde a las fechas de adquisición de los bienes patrimoniales, realización de Consumos y Gastos; o dicho de otra manera, la temporalidad corresponde a las fechas de afloramientos de la expresión de la riqueza económica, imputable al verdadero titular prescindiendo de la forma jurídica de carácter civil (actos jurídicos) de la persona interpuesta.

El ejercicio del derecho de defensa, garantiza al administrado formular sus argumentos de descargo, ofrecer y producir pruebas, ejercitar el derecho a ser oído y de ser patrocinado, entre otros derechos, en virtud al debido proceso y procedimiento administrativo y presunción legal de iuris tantum.

Respecto al criterio de la temporalidad de la imputación, Ismael Jiménez, predica: "Los incrementos patrimoniales a que se refiere el artículo 90º de este reglamento se imputarán al periodo impositivo en que se descubran, salvo que se pruebe que se produjeron en otro periodo, en cuyo caso se imputarán, a éste.

En esa misma línea, Pablo Chico de la Cámara, sostiene:

"Las ganancias no justificadas de patrimonio tendrán la consideración de renta del periodo impositivo respecto del que se descubran"

## **2.3 . Configuración del Incremento Patrimonial No justificado**

### **2.3.1 Renta Presunta de las Personas Naturales**

El incremento patrimonial no justificado no consiste en una definición legal sino que parte del hecho de ser una figura denominada presunción legal

relativa, lo que en términos del Derecho sería una presunción de tipo *iuris tantum*, la cual admite necesariamente una prueba en contrario.

EDUARDO BARRACHINA señala que: “En relación con la prueba de los “incrementos no justificados” el Legislador aplica, pues, el mecanismo de la presunción “*iuris tantum*” para acreditar su existencia por parte de la Administración Tributaria, correspondiendo la carga de la prueba al sujeto pasivo del Impuesto, que es una consecuencia del propio significado jurídico de las presunciones de naturaleza, que trasladan al sujeto pasivo la carga de su destrucción”. Aquí lo que interesa es que el Fisco, a través de diversos mecanismos que pueda aplicar, logre detectar y a la vez constatar respecto de un deudor tributario un incremento que no guarde coherencia con los ingresos que declaró o que evitó declarar. Asimismo, el deudor que es materia de investigación por parte del Fisco puede haber ejecutado un aumento considerable de su patrimonio o su capacidad de gasto tenga un ascenso considerable.

Sobre el mismo tema relacionado con la aplicación de la presunción **SÁNCHEZ ROJAS** precisa que: “(...) la norma contenida en el artículo 52º de la Ley del Impuesto a la Renta obedece a exigencias de tipo técnico, que tiene relación básicamente con la carga de la prueba, sin significar cambio alguno en el concepto mismo de renta adoptado por ley. Se trata solamente de una presunción establecida a favor de la Administración, destinada a aliviarle la carga de demostrar el carácter de renta gravada de los ingresos no justificados”.

En este orden de ideas, debemos precisar que el Incremento Patrimonial No Justificado puede ser catalogado como una especie de “(...) mecanismo de Cierre y de carácter residual, de manera tal que todas aquellas rentas ocultas de las que se desconozca su fuente serán atraídas y absorbidas por esta figura tributaria. Nos encontramos pues ante un expediente técnico por el cual el legislador tributario busca luchar contra la evasión fiscal procurando que

ningún rendimiento imponible escape o deje de gravarse por desconocimiento de su verdadera naturaleza tributaria”.

Sobre la aplicación de este tema es oportuno citar la RTF N° 03453-3-2005, de fecha 01.06. 05, el cual el Tribunal Fiscal precisa que resulta válida la determinación del incremento patrimonial no justificado cuando se hallan diferencias entre los ingresos declarados, financiamientos obtenidos y adquisiciones y consumos efectuados.

### **2.3.2. Dónde se encuentra regulada la figura de la presunción del Incremento Patrimonial No Justificado**

Dentro de la Ley del Impuesto a la Renta, específicamente en el Capítulo XII denominado “De la Administración del Impuesto y su determinación sobre base presunta”, se encuentra el artículo 92°, el cual precisa que a efectos de determinar las rentas o cualquier ingreso que justifiquen los incrementos patrimoniales, la Administración Tributaria (particularmente la Sunat) podrá requerir al deudor tributario que sustente el destino de dichas rentas o ingresos. De esta manera el incremento patrimonial

Se determinará tomando en cuenta, entre otros 5 los siguientes elementos:

A: Los signos de riqueza.

B : La variaciones Patrimoniales .

C: La adquisición y transferencia de bienes.

D: Las Inversiones.

E: Los depósitos en cuenta de entidades del sistema financiero nacional o del extranjero.

F: Los Consumos.

G: Los gastos efectuados durante el ejercicio fiscalizado. Aun cuando estos no se reflejan en su patrimonio al final del ejercicio , de acuerdo a los métodos que establezca el reglamento.

La forma de manifestar una elevada capacidad de gasto, la vanidad y la

ostentación por parte de las personas naturales pueden reflejar una verdadera capacidad de gasto que no guarda ni un ápice de coherencia con los ingresos que de manera legal se encuentran declarados o, de ser el caso, sustentados, lo cual permitirá a la Administración Tributaria descubrir precisamente el llamado incremento patrimonial no justificado.

Las maneras en las cuales se aprecia una verdadera capacidad de gasto que a veces pareciera ser que puede pasar como oculta son variadas y de múltiples formas, sean éstas de manera directa o indirecta.

Es precisamente a través de estas manifestaciones en las cuales la Administración Tributaria puede apreciar algún tipo de renta oculta o no declarada.

En este punto es importante citar el pronunciamiento del Tribunal Supremo Español en la Sentencia del 29 de marzo de 1996, que distingue entre dos momentos en la generación de los incrementos no justificados de patrimonio.

Dicha sentencia declara lo siguiente:

“Hay, pues, dos momentos fundamentales en la génesis de los incrementos no justificados de patrimonio, el primero es la ocultación a efectos fiscales de parte o de la totalidad de las rentas obtenidas, este momento es el que la Ley 44/78, de 8 de setiembre (artículos 27º.2 y 33º.3) y el Reglamento del Impuesto, aprobado por el Real Decreto 2.384/1981, de 3 de agosto (artículos 90º, 117º y 118º)... denominan generación del incremento no justificado de patrimonio, que obviamente consiste en el ahorro paulatino de las rentas

Ocultadas, ahorro que por supuesto tampoco se declara; y el segundo momento, que es el de exteriorización de dicho ahorro ocultado, mediante su inversión en adquisiciones a título oneroso, que al fin consigue conocer la Administración Tributaria, y que por su origen, como hemos explicado, no se hallan fiscalmente justificadas”.

Como se observa, los elementos que permiten determinar una mayor capacidad de gasto o de incremento de patrimonio se pueden manifestar de



diferentes modos, los cuales son percibidos de manera directa o indirecta por parte de la Administración Tributaria a través del uso de distintas fuentes de información.

Un punto que debe primar en la determinación del incremento patrimonial no Justificado es que las rentas que se atribuyen en aplicación de las reglas descritas en el presente estudio son consideradas para las personas naturales y no pueden ser consideradas como rentas de tercera categoría a nivel empresarial. El criterio señalado anteriormente es compartido por el Tribunal Fiscal en la RTF N° 01878-1-2006, de fecha 7 de abril de 2006, que señala lo siguiente: “Los artículos 52°, 92° y 94° del TUO de la Ley del Impuesto a la Renta referidos al incremento patrimonial no justificado, sólo alcanza a las rentas de las personas naturales como tales, y éstos a su vez, realizan actividad empresarial y por tanto, declaran rentas de tercera categoría, el incremento patrimonial no justificado se adiciona a la renta neta global de la persona natural, lo que implica que en ningún caso debe considerarse como renta de tercera categoría”.

### **2.3.3.- Medios por los cuales la administración tributaria puede tomar conocimiento del Incremento Patrimonial No Justificado.**

El Fisco cuenta con la mayor base de datos del país, en la cual almacena información, tanto la presentada por los propios contribuyentes o terceros, a los cuales de algún modo les requirió información.

Es preciso mencionar que los supuestos presentados en el cuadro anterior no tiene la calidad de ser una lista cerrada o taxativa sino, por el contrario, es mera mente enunciativa o abierta, motivo por el cual pueden existir nuevos supuestos o figuras que a criterio de la Administración Tributaria podrán ser materia de estudio en cada caso concreto.

**Tabla 1: Medios de información por la cual sunat encuentra IPNJ**

Pregunta	Signo Exterior de Riqueza	Fuente de Información
¿Cómo compró y/o vendió predios?	Adquisición y/o venta de inmuebles	PDT de notarios y Registros Públicos
¿Cómo adquirió y/o vendió vehículos?	Adquisición y/o venta de vehículos	PDT de notarios y Registros Públicos
¿Viajó fuera del país?	Salidas y entradas del país a través del movimiento migratorio.	Dirección General de Migraciones
¿Realizo algún trámite aduanero de Importación de bienes?	Importación de Bienes	Aduanas
¿Efectuó algún consumo en restaurantes y/o establecimientos comerciales?	Capacidad de gasto al consumir	DAOT, requerimiento a los restaurantes, información de terceros.
¿Realizó movimientos con sus tarjetas de crédito?	Movimiento de dinero	Bancos y Financieras. ITF
¿Efectuó gastos vinculados con servicios educativos?	Llevar cursos de especialización a nivel Posgrado	Información obtenida a través de requerimientos a terceros e instituciones educativas.
¿Adquirió joyas y/o bienes suntuarios?	Compra de joyas, muebles antiguos y otros bienes suntuarios.	DAOT, requerimiento a las joyerías, información de terceros.
¿Realizó algún gasto en operaciones de cirugía?	Visita permanente de cirujanos plásticos.	DAOT, requerimiento a las clínicas y/o médicos

### 2.3.4.- Métodos que el Fisco utiliza en la determinación del Incremento Patrimonial No Justificado.

En aplicación de los criterios de investigación y de política fiscal que realiza la Administración Tributaria a los potenciales deudores que se les aplica la presunción del Incremento Patrimonial No Justificado se pueden señalar básicamente dos, sin considerar por ello que sean los únicos. Los métodos son:

**Tabla 2: Métodos para el Fisco**

Método	Uso	¿Cómo funciona?
Método de Balance más Consumo	A criterio y elección de la Administración Tributaria	Consiste en adicionar a las variaciones patrimoniales del ejercicio, los consumos.
Método de Adquisiciones y Desembolsos	A criterio y elección de la Administración Tributaria	Consiste en sumar las adquisiciones de bienes, a título oneroso o gratuito, los depósitos en las cuentas de entidades del sistema financiero, los gastos y en general, todos los desembolsos efectuados durante el ejercicio. Asimismo, se deducirán las adquisiciones y los depósitos provenientes de préstamos que cumplan con la bancarización.

La RTF N° 02713-2-2007 de fecha 22 de marzo de 2007 consigna el modo en el que se debe aplicar el procedimiento de flujo monetario privado. Así, el criterio recogido es el siguiente: “Para determinar sobre base presunta el Impuesto a la Renta al determinarse incremento patrimonial no justificado, corresponde a la Administración aplicar el procedimiento de determinación sobre base presunta con forme con los numerales 2 y 10 del artículo 64° del Código Tributario, así como los criterios jurisprudenciales sobre el procedimiento de flujo monetario privado, excluyéndose los ingresos inafectos, así como el beneficio por repatriación de moneda extranjera, siempre que cumpla con dos requisitos: (i) acreditar su posesión en el exterior y (ii) su ingreso al país”.

**2.3.5.- Elementos que no podrán justificar el incremento patrimonial si son presentados por el deudor tributario**

- a) Dentro de los parámetros señalados por el artículo 52º de la Ley del Impuesto a la Renta, se determina que los incrementos patrimoniales no podrán ser justificados por el contribuyente cuando esté presente:
- b) Donaciones recibidas u otras liberalidades que no consten en escritura pública o en otro documento fehaciente.
- c) Utilidades derivadas de actividades ilícitas.
- d) El ingreso al país de moneda extranjera cuyo origen no esté debidamente sustentado.
- e) Los ingresos percibidos que estuvieran a disposición del deudor tributario, pero que no los hubiera dispuesto ni cobrado, así como los saldos disponibles en cuentas de entidades del sistema financiero nacional o del extranjero que no hayan sido retirados.
- f) Otros ingresos, entre ellos, los provenientes de préstamos que no reúnan las condiciones que señale el reglamento conforme al último párrafo del artículo 8º de la Ley N° 28194, Ley para la Lucha contra la Evasión y para la Formalización de la Economía y a lo dispuesto por el artículo 60º-A del Reglamento de la Ley del Impuesto a la Renta, los préstamos de dinero sólo podrán justificar los incrementos patrimoniales cuando:
  - 1. El préstamo otorgado esté vinculado directamente a la necesidad de adquisición del patrimonio y/o de incurrir en un consumo cuyo origen se requiera justificar.
  - 2. El mutuante se encuentre plenamente identificado y no tenga la condición de no habido al momento de suscribir el contrato ni al momento de efectuar el desembolso del dinero.
  - 3. Tratándose de los mutuarios (el que recibe el préstamo), adicionalmente se tendrá en cuenta lo siguiente:
    - a) Aquellos obligados a utilizar los medios de pago a que se refiere el Artículo 5º de la Ley N° 28194:

a.1) Podrán justificar los incrementos patrimoniales cuando el dinero hubiera sido recibido a través de los medios de pago. En este supuesto deberán identificar la entidad del Sistema Financiero que intermedió la transferencia de fondos.

a.2) La devolución del dinero recibido en préstamo sin utilizar los medios de pago, se reputará como incremento patrimonial. De haber empleado los medios de pago, deberá justificar el origen del dinero devuelto.

4. Tratándose de mutuantes (el que otorga el préstamo), podrán justificar los incrementos patrimoniales con los intereses provenientes de los préstamos, cuando los contratos de préstamo consten en documento de fecha cierta y contengan por lo menos la siguiente información:

- a) La denominación de la moneda e importe del préstamo.
- b) La fecha de entrega del dinero.
- c) Los intereses pactados.
- d) La forma, plazo y fechas de pago.

La fecha cierta del documento en que consta el contrato y la fecha del desembolso del préstamo, deberán ser anteriores o coincidentes con las fechas de las adquisiciones, inversiones, consumos o gastos que se pretendan justificar.

### III. METODOLOGIA

#### 3.1 Tipo de Investigación

El tipo de investigación que se aplicó en la tesis es analítica, ya que por medio de esta se pretende analizar los incrementos patrimoniales frente a la legislación peruana.

#### 3.2 Diseño de Investigación

Atendiendo a la naturaleza de estudio de esta investigación el diseño asumido es de No Experimental – Descriptiva Simple.

**No Experimental:** Dado que es una investigación que se analizara la realidad y se observara la situación como tal , y como no se va a necesitar de ningún experimento para observar la realidad y modificar el problema.

**Descriptiva:** Porque ella comprende la descripción, registro, análisis e interpretación de la naturaleza actual de los incrementos patrimoniales no justificados y las leyes tributarias que se basa en estos incrementos. Además porque en la presente investigación se trabajará sobre realidades de hechos.

#### 3.3 Población y Muestra

##### 3.3.1 Población

Para el caso de esta investigación no se determina muestra ya que es teórico.

##### 3.3.2 Muestra

Para el caso de la investigación, no se requiere la determinación de una muestra de estudio. Debido a que el presente trabajo de investigación es teórico.

### 3.4 Métodos, Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

#### 3.4.1 Método

**Método Descriptivo:** Esta tesis tiene la finalidad de saber si La legislación Peruana está preparada para combatir el Incremento Patrimonial no Justificado.

Con este estudio se quiere saber si la legislación peruana puede combatir los incrementos patrimoniales no justificados, pretende analizar los Incrementos Patrimoniales para así proponer posibles soluciones, respecto a la actividad comercial en el país. Los resultados que se obtengan serán de utilidad para quienes tengan interés en la Administración Tributaria.

Con este trabajo se busca conseguir una amplia visión tributaria, ya que el incremento patrimonial será de mucho uso para el país.

#### 3.4.2 Técnica de Investigación

##### Técnica de Gabinete

**Análisis Documental :** Análisis Documental (Textos, revistas, e Internet) proporcionadas por los libros citados en la referencia, por páginas Web e información proporcionada por el asesor.

En el caso de las bibliográficas se utilizará el sistema APA

## IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### 4.1 Resultados

#### 4.1.1 Incremento patrimonial no justificado en el Perú

Antes de comenzar, debo referirme que desde hace algunos meses hemos sido testigos del progresivo dismantelamiento de una red de corrupción al interior del Estado, en sus diferentes estamentos; prueba de ello han sido los numerosos videos exhibidos en el Congreso de la República, así como numerosas investigaciones de carácter periodístico, de órganos de control dependientes funcionalmente de la Contraloría General de la República, o denuncias de particulares, entre otros casos (ver Anexos).

Una parte de las personas integrantes de esta red de corrupción, que por uno u otro motivo han percibido alguna prebenda económica de origen ilícito, han sido Funcionarios Públicos, respecto de los cuales es posible apreciar un incremento considerable de su patrimonio o un nivel de gastos no justificados con los ingresos que normalmente perciba.

Naturaleza y Concepto de los Incrementos Patrimoniales (IPNLs): Se ha considerado que los incrementos patrimoniales no justificados (IPNJs) forman parte del concepto de renta, por lo que se toma como presunción de ingresos y está sujeto a gravamen. Es decir, la existencia de bienes o gastos que no encuentren sustento en la renta declarada por el contribuyente (rentas ocultas que se desconozcan su procedencia) serán atraídas y absorbidas por esta figura. Los IPNJs son indicio para la presunción, mas no es el monto de reparo en sí, por lo que es una presunción legal relativa y no definición legal de renta porque señala un aumento apreciado del gasto del contribuyente. Por ello se le ha denominado como “un mecanismo jurídico presuntivo para combatir la elusión del pago de impuestos”.



Las Presunciones Legales Absolutas y las Ficciones Legales: Históricamente, las presunciones han estado relacionadas con la teoría de la prueba, pero no como elementos de prueba sino como dispensas prueba. Así, una presunción legal absoluta consiste en que una norma jurídica atribuye a ciertos hechos jurídicos conocidos (A) también denominados como hechos inferentes o indiciarios, un efecto jurídico dado en correlación a otro hecho desconocido o hecho inferido (B) que, según la regla de la experiencia le acompaña. El efecto de una presunción legal consiste en que las consecuencias jurídicas que se imputan al hecho desconocido, le son aplicables aun cuando su existencia no ha sido probada, pero resulta probable al existir hechos conocidos que sirven de indicios para demostrar su existencia. Lo que caracteriza a las presunciones legales, es la existencia de un nexo lógico o grado de probabilidad que permita inferir la ocurrencia de un hecho desconocido, por la constatación de cierto hecho conocido.

Ciertamente, en una presunción legal, el hecho (B) es un hecho desconocido, pero de probable ocurrencia en el mundo fenoménico, que se deduce de la realización del hecho (A). Pero a diferencia de las presunciones relativas, en las que se permite probar que el hecho desconocido o inferido (B) no llegó a ocurrir, toda vez que en ellas el grado de intensidad del nexo lógico es más bien débil, en las presunciones absolutas no existe la posibilidad de probar en contrario, siendo suficiente la existencia de una relación natural entre los hechos (A) y (B), ello al admitirse que el grado de probabilidad es tan alto, que se elimina la posibilidad de probanza del hecho.

Por su parte, en las ficciones legales, el legislador basándose en un hecho conocido (A) cuya existencia es cierta, le impone la certeza jurídica de otro hecho (B) que no ha ocurrido. Vale decir, a sabiendas que no existe un nexo lógico entre los hechos (A) y (B), el legislador atribuye a (A) los efectos jurídicos de (B). Es por ello que tratadistas como Manuel ALBALADEJO califican a las ficciones jurídicas como afirmaciones conscientemente inexactas, cuyo

propósito consiste en atribuir a ciertos hechos el mismo tratamiento jurídico previsto para otros hechos claramente distintos.

En ese sentido, las presunciones legales absolutas y las ficciones legales se diferencian en que, en las primeras, existe un nexo lógico --de mayor o menor intensidad-- entre un hecho conocido (A) y uno desconocido (B), el mismo que decididamente no existe en el caso de las ficciones legales, siendo que en éstas últimas tampoco existe un hecho desconocido cuya ocurrencia se presume. Sin embargo, la principal diferencia entre ambas figuras, consiste en que en las presunciones legales el hecho conocido (A) es un indicio de la ocurrencia del hecho desconocido (B); esto es, que permite inferir su existencia siendo en el caso tributario, una técnica de reconstrucción de un hecho imponible cuya existencia no es posible constatar pero se presume. En el caso de las ficciones legales, el hecho conocido (A) es irradiado con los efectos jurídicos que en principio le correspondían a otro hecho -el hecho (B)--, con el cual no guarda identidad ni conexión lógica.

#### **4.1.2 Análisis y comentario a la legislación tributaria peruana al incremento patrimonial no justificado**

El Incremento Patrimonial No Justificado puede deberse a varias circunstancias, sin embargo para efectos de la presente investigación estamos considerando que estos ingresos adicionales que percibe el contribuyente provienen de una fuente ilícita, de esta manera será necesario analizar si la misma constituye renta o no.

En la Ley del Impuesto a la Renta se recogen dos supuestos que consagran el Incremento Patrimonial No Justificado:

El artículo 52º establece que “Se presume que los incrementos patrimoniales cuyo origen no pueda ser justificado por el contribuyente o responsable, constituyen renta neta no declarada por éstos”.

Aquí se puede mencionar el caso de una persona al cual la Administración

Tributaria, luego de un proceso de cruce de información con las bases de datos del Registro Inmobiliario, ha detectado que ha incrementado su patrimonio inmobiliario, al existir dos casas y un terreno registrados a su nombre, no contando con sólidos argumentos por parte del contribuyente para justificar dicha adquisición.

El artículo 94º establece que “Se presume que la diferencia existente entre los gastos comprobados de las personas naturales y las rentas totales declaradas, constituye renta neta no declarada por éstos, salvo prueba en contrario”.

Aquí por el contrario, lo que se observa es que una persona presenta un nivel de gastos sumamente elevado y que no guarda estrecha relación con el nivel de ingresos que regularmente percibe, con lo cual se establece una presunción de que ese mayor ingreso que viene gastando constituye renta neta. En los dos casos señalados anteriormente opera una presunción, la cual puede ser contradicha cuando existen argumentos sólidos de defensa por parte del contribuyente.

La figura de la presunción de haber obtenido renta por contar con mayor patrimonio o mantener un nivel de gastos no acorde con los ingresos, parte del hecho de servir como medio de prueba indirecta en los procesos de investigación tributaria que guardan relación con los Incrementos Patrimoniales No Justificados.

Al analizar la legislación sobre el Impuesto a la Renta, podemos apreciar que en ella se consagran dos teorías: la Teoría de la Fuente y la Teoría del Balance, las cuales nos permiten determinar si estamos frente a ingresos gravados o no con el Impuesto a la Renta.

El inciso a) del artículo 1º de la Ley del Impuesto a la Renta consagra la llamada Teoría de la Fuente, según la cual deben necesariamente aparecer dos elementos:

- Una fuente estable y duradera.
- Dicha fuente debe ser capaz de generar ingresos periódicos.

Adicionalmente se establece que las rentas deben generarse por la utilización del capital, del trabajo o la utilización conjunta de ambos factores.

El inciso b) del artículo en cuestión en cambio, consagra la llamada Teoría del Balance, según la cual todo ingreso constituye renta gravada, pero sólo en los casos expresamente considerados en la Ley, es decir de manera taxativa.

Con respecto al hecho de considerar como renta gravada a los ingresos ilícitos que perciben los funcionarios o servidores públicos, producto de una corrupción, es necesario precisar que no le es aplicable la Teoría de la Fuente, toda vez que no se trata de un ingreso periódico ni proviene de una fuente estable y duradera. Sin embargo, existirán personas que manifiesten que algunos funcionarios públicos han percibido ingresos ilícitos con una periodicidad idéntica a la de un sueldo, lo cual parecería ser que si es aplicable esta teoría.

Sin embargo, se debe ser determinante al afirmar que el propio Estado no podría asumir un doble papel, ya que por un lado considera que los ingresos ilícitos son pasibles de ser considerados ingresos gravados con el Impuesto a la Renta y por el otro, al ser ingresos ilícitos, quien los perciba estaría incurriendo en delito, además de mencionar que la presunción del Impuesto a la Renta sobre los Incrementos Patrimoniales no Justificados se desbarataría por completo.

En general se debe establecer que no se puede gravar el flujo de la riqueza proveniente de una actividad ilícita y justamente es lo que contiene el texto del

segundo párrafo del artículo 52° de la Ley del Impuesto a la Renta, al establecer que: “Los incrementos patrimoniales a que hace referencia este artículo, no podrán ser justificados con donaciones que no consten de escritura pública o de otro documento fehaciente; tampoco podrán justificarse como utilidades derivadas de actividades ilícitas”.

Si se considera que los ingresos ilícitos se encuentran dentro de la Teoría del Balance, debemos mencionar que nuestra Ley del Impuesto a la Renta es taxativa en los supuestos en los cuales debe aplicarse, no existiendo tampoco alguna posibilidad de considerar a los ingresos ilícitos como renta. Siendo necesario precisar que en la doctrina existe disparidad de opiniones, permitiendo interpretar que si se encontraría afecta al Impuesto a la Renta, no siendo el caso peruano.

#### **4.1.3 Antecedentes Jurisprudenciales**

Acá se cita algunas resoluciones del Tribunal Fiscal que se han pronunciado sobre el tratamiento del Incremento Patrimonial No Justificado.

**RTF N° 2432-1-02 del 03/05/02:** «No califica como incremento patrimonial no justificado el dinero recibido de una tercera persona por el contribuyente, respaldado con documento de fecha cierta».

Se revoca la apelada, que declaró improcedente la reclamación interpuesta contra una resolución de determinación girada por el Impuesto a la Renta del ejercicio 1998. De autos, se aprecia que, en la etapa de fiscalización, la Administración solicitó al recurrente, entre otras cosas, sustentar con la documentación respectiva la fuente de ingresos que le permitió realizar el aporte de capital en enero de 1998, habiendo presentado éste una declaración jurada efectuada por su señor padre, con firma autenticada ante notario, en la que se señala que él entregó el dinero en calidad de ayuda económica, debiendo tenerse en cuenta que el "otro documento fehaciente" a que se

refiere el artículo 52° de la Ley del Impuesto a la Renta, no ha sido tomado en cuenta por la Administración, al considerar que no constituye un documento idóneo por tratarse de una copia simple, por lo que considerando que la Administración no ha solicitado al recurrente la exhibición de dicho documento en original y el criterio establecido por el Tribunal Fiscal en reiterada jurisprudencia (RTF N°s. 821-4-97, 248-2-98 y 484-1-98), según el cual no procede considerar como ventas presuntas del contribuyente los incrementos patrimoniales no justificados resultantes de los préstamos recibidos de sus accionistas sólo por el hecho de no contar con los contratos respectivos, si se encuentran debidamente anotados en sus libros de contabilidad; debiendo la Administración fiscalizar, más bien, a los prestamistas (en este caso, al donante), para que acrediten su capacidad económica para realizar el desembolso y, en caso contrario, considerarse como incremento patrimonial no justificado de éste último.

**RTF N° 2685-5-02 del 22/05/02:** "Las variaciones patrimoniales derivadas de pasivos inexistentes, corresponden al ejercicio en que son detectados.

Para sustentar un incremento patrimonial no justificado con un documento privado, este documento debe contener firmas legalizadas".

Se confirma y se declara nula e insubsistente en parte la apelada. Debe dilucidarse si los reparos por ingresos omitidos, pasivos cancelados, préstamos recibidos sin documentación sustentatoria y reparos a la cuenta de gastos, se encuentran arreglados a ley. Se establece que la variación patrimonial derivada de pasivos inexistentes a la fecha del balance, constituye renta neta gravada del ejercicio en que se determinó tal diferencia. Se mantiene el reparo por la cuenta servicios prestados por terceros, porque no se ha cumplido con presentar los recibos de arrendamiento. Se mantiene el reparo referido a gastos ajenos al giro del negocio, porque el recurrente no presentó sustento sobre el destino de las adquisiciones y servicios contenidos en dichos comprobantes de pago y porque hay gastos sustentados con boletas de venta.

Se mantiene el reparo por gastos de servicios cuya documentación no cumple con los requisitos mínimos, porque la recurrente en su listado de comprobantes de gastos no incluyó como agregado el valor de venta de una factura, la que no contiene la razón social ni el RUC del adquirente.

Se confirma el reparo por cargas excepcionales, porque la contribuyente cargó a resultados un importe por concepto de sanciones administrativas, las cuales no son deducibles de acuerdo al inciso c) del artículo 44° de la Ley del Impuesto a la Renta. Se declara nula e insubsistente la apelada en cuanto al reparo por incremento patrimonial no justificado respecto de préstamos, por haber sido sustentado con un contrato que carecía de legalización de firmas, porque se deben utilizar otros elementos de juicio para determinar la veracidad de la operación. Se la declara nula e insubsistente en cuanto a la pérdida de ejercicios anteriores, porque la Administración no se ha pronunciado al respecto. Finalmente, ordena liquidar a una multa, debido a que se encuentra vinculada a la resolución de determinación.

**RTF N° 2654-3-2002 del 21/05/02:** "El que no se acredite que los socios no tengan capacidad económica para cancelar facturas no es razón suficiente para que la Administración considere que la empresa tiene ventas omitidas o una mayor renta en todo caso constituiría un incremento patrimonial no justificado".

Se revoca la apelada en el extremo referido al reparo por liquidaciones de préstamos no sustentados por cuanto la Administración Tributaria no ha aportado elementos que demuestren que las facturas fueron canceladas por personas distintas de los socios, ni presenta evidencias que hagan dudar de lo sostenido por la recurrente. Se indica que no existe norma legal ni práctica comercial que obligue a que conjuntamente con la cancelación se identifique a la persona que canceló las facturas o que necesariamente deba existir otra documentación que acredite a la persona que canceló una factura. Sobre el extremo de la falta de sustento del origen de los fondos utilizados para la

cancelación de las facturas por parte de los socios se indica que el hecho que no se acredite la capacidad económica no es razón suficiente para que la Administración considere que la empresa tiene ventas omitidas o una mayor renta en todo caso, la falta de sustento de capacidad económica constituiría incremento patrimonial no justificado. Se revoca la apelada en el extremo referido al reparo por transferencias no sustentadas toda vez que éstas corresponden a una compensación de cuentas contables, no figurando registro alguno por movimiento de dinero, por lo que teniendo en cuenta que el registro contable tiene como contrapartida la disminución de una obligación, si la Administración pretende negar la compensación debió previamente haber demostrado la inexistencia de dicha obligación.

Se confirma la apelada en el extremo referido al reparo al débito fiscal por venta de activos por cuanto la recurrente no ha demostrado con documentación que la baja de activos deteriorados por venta no haya significado una cuenta por cobrar a los socios.

**RTF N° 0524-4-01 del 25/04/01:** "En un incremento patrimonial no justificado se toma lo indicado en una Escritura Pública frente a un contrato con firma certificada por Juez".

Se confirma la apelada. Se establece que resulta correcto que la Administración frente a un contrato de compraventa confirmas certificadas por el Juez de Paz y una Escritura Pública, haya optado por darle veracidad al contenido de este último respecto al precio del inmueble adquirido por la recurrente que sirvió de base para la acotación de incremento patrimonial no justificado.

**RTF N° 0413-5-01 del 16/4/01:** "De no acreditar capacidad económica el accionista que efectuó prestamos, ello no constituiría argumento suficiente para que la Administración considere que el contribuyente tuvo ventas omitidas, sino en todo caso un indicio de la existencia de incremento



patrimonial no justificado del accionista. Se requiere acreditar la causal prevista en la ley para determinar sobre base presunta".

Se revoca la apelada, debido a que no se ha acreditado la existencia de ninguno de los supuestos acerca de la determinación sobre base presunta previstos en el Código Tributario, ya que incluso si no se hubiera podido acreditar la capacidad económica del accionista que efectuó préstamos al recurrente, situación que no se presenta en el caso de autos, ello no constituiría argumento suficiente para que la Administración considere que el contribuyente tuvo ventas omitidas, sino en todo caso un indicio de la existencia de incremento patrimonial no justificado del accionista, según criterio que ha sido recogido por las RTFs Nos. 821-4-97 de 27 de agosto de 1997 y 1261-5-97 de 12 de diciembre de 1997. De igual forma en un criterio similar la RTF 823-4-97 indicó que la imposibilidad de acreditar capacidad económica por el titular de una Empresa Individual de Responsabilidad Limitada para haberle efectuado préstamos, constituye incrementos patrimoniales de carácter personal no justificado del titular pero no de la Empresa Individual de Responsabilidad Limitada.

**RTF N° 0937/02/01 del 22/08/2001:** "El procedimiento de determinación sobre base presunta necesariamente debe estar previsto en la ley, en el caso de un supuesto incremento patrimonial no justificado en función del saldo negativo de caja obtenido al reestructurar los pagos por adquisiciones y cancelaciones por ventas".

Se declara nula la Resolución de Determinación y la Resolución de Multa al haberse interpuesto recurso de apelación contra la denegatoria ficta del recurso de reclamación.

Se indica que la Administración Tributaria determinó un incremento patrimonial no justificado en función del saldo negativo de caja obtenido al reestructurar los pagos por adquisiciones y las cancelaciones por ventas obtenidas en el mes de julio de 1998 (egresos e ingresos de caja), y al

considerar como ventas omitidas el capital inicial aportado por el recurrente a su negocio unipersonal según balance inicial al 2 de junio del mismo año, siendo que dichos importes fueron tomados como renta neta de tercera categoría del ejercicio 1997. Se concluye que el procedimiento empleado por dicha Administración no se ajusta a los supuestos de incremento patrimonial regulados en la Ley del IR y su Reglamento, ni a otra presunción regulada por las normas vigentes en los períodos acotados; por lo que devienen en nulos los referidos valores impugnados al haberse emitido prescindiendo del procedimiento legal establecido.

**RTF N° 9255-5-01 del 21/11/01:** "No constituye incremento patrimonial no justificado el monto en efectivo proveniente de un mutuo".

Se revoca la apelada, que declaró improcedente el reclamo presentado contra el valor girado por concepto del Impuesto a la Renta de 1995 y contra las resoluciones de multa giradas por las infracciones tipificadas en los numerales 1 y 2 del artículo 178° del Código Tributario. La controversia se centra en determinar si la suma registrada en el libro caja de octubre de 1995 por concepto de préstamo de terceros, constituye renta neta no declarada por la recurrente, y si las resoluciones de multa han sido correctamente emitidas. El Tribunal establece que el ingreso a la empresa de la suma respectiva por el mutuo se encuentra debidamente justificado en la Escritura Pública de Aumento de Capital de fecha 8 de junio de 1996, en la que se indica que se acordó aumentar el capital por importe reparado, mediante el mutuo otorgado según contrato de fecha 31 de octubre de 1995, así como el acta de la Junta General Extraordinaria de Accionistas de fecha 15 de marzo de 1996 en donde se da cuenta del mutuo y sobre la base de ello se acuerda el aumento de capital.

**RTF N° 993-2-01 del 05/09/01:** «No procede la determinación sobre base presunta de un incremento patrimonial no justificado a los sucesores del deudor tributario en caso de fallecimiento, si éstos no cumplieron con las

obligaciones tributarias formales, toda vez que lo que se transmite es la obligación sustantiva o de pago».

En el caso de fallecimiento del deudor tributario, la obligación tributaria que se transmite a los sucesores y demás adquirentes a título universal, es la obligación sustantiva; es decir, el pago de los tributos y no las obligaciones formales, como la exhibición de documentos; de modo que no correspondía que se determinara la existencia de un incremento patrimonial no justificado sustentándose únicamente en el hecho que los sucesores del contribuyente no cumplieron con justificar un préstamo.

**RTF N° 9423-3-01 del 27/11/01:** "Impuesto a la Renta: los incrementos

Patrimoniales no justificados deben ser desvirtuados por el contribuyente. Además, la normatividad aplicable a un ejercicio determinado, sólo puede ser la vigente durante el mismo".

Se revoca la apelada en el extremo referido al incremento patrimonial no justificado de S/. 350,000.00 por concepto del préstamo otorgado por la empresa REGE S.R.L., porque la Administración no ha probado la inexistencia del contrato de préstamo por dicho importe, por lo que no puede desconocerse dicho préstamo, que justifica el aporte de capital en el negocio unipersonal del recurrente. Se declara nula e insubsistente la apelada en el extremo referido a la determinación del Impuesto a la Renta, porque la Administración, al determinar la renta imponible del ejercicio 1993, adicionó el reparo por incremento patrimonial sólo la renta de primera categoría y no ha tenido en cuenta la pérdida por renta de tercera categoría que podía ser compensada, según el artículo 52° de la Ley de la materia entonces vigente (Decreto Ley N° 25751).

Asimismo, no ha efectuado la determinación del Impuesto conforme a las normas aplicables a dicho período, pues ha considerado como alícuota el 30%

sin tener en cuenta la escala del impuesto, entonces vigente. Se declara nula e insubsistente la apelada en el extremo referido a la resolución de multa emitida al amparo del numeral 1 del artículo 178° del Código Tributario, por estar vinculada a los antedichos reparos. Se confirma la apelada en el extremo referido al incremento patrimonial no justificado por los aumentos de capital de agosto y noviembre, porque el recurrente o justificó la obtención de los mismos a pesar de haber sido requerido para ello en forma reiterada. Se mantiene el reparo a la renta neta por préstamo otorgado a Molino S.A., porque no se ha encontrado el retiro de dicha suma de dinero en los libros contables del negocio unipersonal del recurrente.

**RTF N° 941-2-2001 del 22/08/01:** "En el caso del retiro de bienes, se debe determinar el valor de los terrenos en función del valor de mercado a la fecha del retiro y no a la fecha de la tasación efectuada. Para que se produzca una transferencia, es necesario que existan dos sujetos: el adquirente y el transferente. El incremento patrimonial sólo es aplicable para la determinación de la renta neta imponible del recurrente como persona natural".

Se declara nula e insubsistente la resolución apelada, indicándose que conforme lo señala la Administración, la venta del terreno y de la edificación se efectuaron en un solo momento, encontrándose la operación afecta al Impuesto General a las Ventas, ya que mediante el primer contrato no sólo se transfirió el terreno sino también los derechos vinculados a él, como es el caso de los aires y de las edificaciones erigidas sobre éste, por lo que, mediante el segundo contrato no cabía transferir la propiedad de edificaciones que ya habían sido transferidas; no obstante, se indica que la Administración debe reliquidar el reparo, debido a que ha tomado como base montos errados y un interés para actualizar el valor del terreno que no correspondía.

En cuanto al reparo por retiro de los lotes de terreno apropiados por el recurrente, al comprobarse que todos conforman una unidad, se declara nula e insubsistente la apelada en este extremo a efectos que la Administración determine el valor de los terrenos en función al valor de mercado a la fecha

del retiro y no a la fecha de la tasación efectuada. En relación al recálculo del costo de ventas de un terreno adquirido por el recurrente y aportado a la empresa unipersonal, se indica que tratándose de este tipo de empresas a las que se le reconoce una entidad contable para diferenciarlas de la persona natural que las constituye, no resulta posible efectuar un aporte de capital o cualquier otra transferencia entre éstas y el propietario debido a que éstas no poseen un patrimonio propio, ya que para que se produzca una transferencia es necesario que existan dos sujetos: adquirente y transferente.

Respecto del incremento patrimonial no justificado, la Administración adicionó a las rentas de tercera categoría obtenidas por la empresa unipersonal, el incremento patrimonial establecido, el mismo que sólo es aplicable para la determinación de la renta neta imponible del recurrente como persona natural, por lo que se declara nulo el reparo.

**RTF N° 102-4-98 del 06/02/98:** "No procede la observación al incremento patrimonial injustificado por la compra de un auto en dólares, en la cual se cuestionó el sustento de los sueldos de jubilación recibidos en años anteriores que no fueron declarados y por el simple hecho de no probar cambio de soles a dólares".

Los instrumentos presentados por el recurrente acreditan que además de su pensión percibió un ingreso adicional, el mismo que al amparo de la Ley del Impuesto a la Renta aplicable al caso de autos, se encontraba exonerado, y el hecho que tal suma haya sido recibida años antes de la adquisición del vehículo, no implica necesariamente que con ello no haya podido adquirir el referido bien.

Asimismo, tampoco es aceptable lo señalado por la Administración en el sentido que el incremento patrimonial es injustificado porque no se sustentó la conversión de soles a dólares (moneda en que finalmente fue adquirido el vehículo) y porque el ingreso adicional no fue incluido en la declaración jurada del Impuesto a la Renta de 1985, por cuanto como se ha indicado en el

considerando anterior, se trataba de un ingreso exonerado que además, al no haber sido percibido en dicho año, no tenía por qué incluirse en la declaración de dicho ejercicio sino en 1983, caso en el cual de considerarlo la Administración pudo haber aplicado la sanción respectiva.

**RTF N° 1227-4-97 del 22/12/97:** "No son suficientes para sustentar un incremento patrimonial alegar que los ingresos provienen de un comercio esporádico de bienes, así como de los ahorros del cónyuge, sin tener documentación sustentatoria. La Administración no puede en adelanto de legítima de dinero, exigir que el Notario de fe de la entrega del dinero, pues éste no es un requisito exigido por el Código Civil para su validez. Se presentó documento con firmas legalizadas".

Sobre la adquisición de dos inmuebles, la recurrente no ha sustentado con documentos sus afirmaciones, limitándose a indicar que fue un comercio esporádico, por lo que el mencionado reparo debe mantenerse.

Respecto a los reparos por no acreditar la procedencia de los ingresos destinados a un préstamo, el recurrente presentó un documento de entrega de dólares que recibió en calidad de Anticipo de Legítima, con firmas legalizadas notarialmente. El Código Civil no impone como requisito que un Notario de fe de la entrega del bien, careciendo de fundamento el argumento de la SUNAT, debiendo reconocerse los ingresos cuyo origen provienen del anticipo de legítima.

**RTF N° 998-5-97 del 10/07/97:** "Los incrementos patrimoniales cuyo origen no pudieran ser justificados constituían renta no declarada. Dichos incrementos no podían ser justificados con donaciones que no constaran por escritura pública u otro documento fehaciente de fecha anterior al ingreso patrimonial y, tampoco con utilidades derivadas de actividades ilícitas"

La Administración detectó que la recurrente adquirió en 1986 un vehículo sin haber declarado rentas grabadas por ese ejercicio, motivo por el cual se le

requirió la presentación de sus declaraciones juradas correspondientes a los ejercicios 1986 y 1989. La recurrente no cumplió con presentar los documentos solicitados alegando haberse encontrado inafecta durante los mencionados ejercicios, sosteniendo además que el dinero para la compra del vehículo le fue donado por su hija, conforme la constancia extendida por ésta el 20 de febrero de 1991, observándose que la constancia presentada por la recurrente no justifica el incremento patrimonial detectado, dado que dicho documento fue expedido con posterioridad a la compra del vehículo.

**RTF. 04761-4-03 (22-08-03):** "La renta ficta para predios arrendados o cedidos gratuitamente o a precio indeterminado no permite justificar el Incremento Patrimonial determinado conforme a lo dispuesto en los artículos 52° y 92° de la Ley del Impuesto a la Renta".

La renta ficta o llamada renta presunta, se consagra en la presunción legal de la Ley del Impuesto a la Renta, donde tiene su origen o fuente legal. La renta ficta comprendida en la renta de primera categoría, no constituye renta percibida por no ajustarse al principio de lo percibido, razón por la cual no justifica el Incremento Patrimonial, por no constituir flujo de ingreso real de dinero determinado. Sin embargo para efectos tributarios, la cesión gratuita o a precio no determinado de predios o bienes muebles, devienen en rentas presuntas gravables de primera categoría, por mandato de la Ley del Impuesto a la Renta, normativamente.

**RTF. 05815-3-2003 (15-10-2003):** " (...) De acuerdo con el criterio establecido por el Tribunal Fiscal, en la Resolución Nro. 02190-3 - 2003 del 25 de abril del 2003, la aplicación de los artículos 52°, 92° Y 94° de la Ley del Impuesto a la Renta referidos al Incremento Patrimonial No Justificado, sólo alcanza a las rentas de las personas naturales como tales, lo que implica que en ningún caso deba considerarse como renta de tercera categoría".

El Incremento Patrimonial, determinado en el marco del artículo 52° de la LIR, corresponde sólo a rentas de la persona natural o sociedad conyugal

provenientes de actividades no empresariales, o cuando no existen pruebas o indicios, y no se conoce en absoluto el origen de la renta que dio origen a la riqueza.

De otro lado, tratándose de rentas presuntas que provienen de una actividad empresarial, corresponde aplicar lo prescrito en el artículo 70° del Código Tributario "la presunción de ingresos gravados por Patrimonio no declarado o no registrado" y el Reglamento de la LIR

Empero, puede ocurrir que la Renta Neta Oculta provenga realmente de actividades empresariales preexistentes y la Administración desconoce de tal hecho, por cuanto no detectó ningún indicio o evidencia de actividad empresarial en el espacio-tiempo; pero el administrado tampoco informa de tal hecho, o a sabiendas se abstiene de afirmar; en tal extremo, no cabe otra alternativa que atribuir como renta de la actividad no empresarial; a tal conclusión no puede arribarse, sin previa práctica del análisis del nexo causal, entre las consecuencias jurídicas expresadas en la riqueza versus las causas vinculantes del entorno del sujeto incidido, lo cual conlleva plantear la hipótesis de personas interpósitas.

**RTF. 01566-2-2004 (17-03-04):** "Atribución de 50% de renta neta a cada cónyuge, El Tribunal Fiscal se pronunció sobre los argumentos del recurrente, específicamente sobre la obtención de pruebas en la fiscalización provenientes, entre otras personas y entidades del Poder Judicial, sobre la atribución al recurrente del 50% de las rentas al no haberse ejercido la opción de declarar rentas como sociedad conyugal".

Las rentas generadas por los bienes comunes se atribuyen por igual a los cónyuges, lo que equivale decir 50% a cada cónyuge, a tenor del artículo 16° de la LIR; sin embargo, se puede atribuir a uno de ellos en representación de la sociedad conyugal. Para tal efecto, se deberá comunicar tal decisión a la Administración Tributaria, en la oportunidad del pago a cuenta del Impuesto a la Renta del "periodo enero" de cada ejercicio gravable.

Base legal: Art. 16 de la LIR y arto 6° del Reg. De la LIR



**RTF. 05375-2-2003 (19-09-2003):** "Carece de sustento el argumento de la recurrente respecto a que algunos de estos fondos no constituyen renta por no provenir de una fuente durable y por tener un origen ilícito, ya que la Administración no le atribuye la calidad de tales, sino de Incremento Patrimonial, siendo el artículo 52° de la Ley del Impuesto a la Renta, el que permite presumir que este Incremento Patrimonial constituye renta neta gravada".

El Tribunal Fiscal sostiene que a tenor del artículo 52° de la LIR, si el contribuyente no justifica su Incremento Patrimonial, ello configura Renta Neta no Declarada por IPNJ y se prohíbe justificar el Incremento Patrimonial con ganancias provenientes de actividades ilícitas.

La norma precitada tiene su fundamento en el principio normativista inspirado en el pensamiento de Kelsen, y el derecho de soberanía que ostenta el Estado, para dictar normas, en virtud al ius imperium, y cuya aplicación de la norma referida merece la tutela del Estado, y el administrado tiene el deber de obediencia a la ley.

**RTF. 05375-2-2003 (19-09-2003):** "El derecho de defensa podía ser ejercido independientemente de la reclusión sufrida en una entidad penitenciaria, en tanto que en un procedimiento contencioso tributario, (...), y el ofrecimiento de pruebas y actuación de pruebas que los sustenten, las mismas pueden ser accedidas por terceros y no necesariamente por el propio contribuyente, (...)".

El hecho de que un contribuyente se encuentre privado de su libertad al estar cumpliendo condena, ello no es óbice, para ser sujeto de fiscalización; por cuanto el contribuyente es libre de ejercitar las demás libertades consagradas en la constitución, como ejercitar el derecho a la defensa, etc.

**RTF. 0150-1-2004 (14-01-2004):** "Que si bien de los actuados se aprecia que mediante el auto apertorio de instrucción del 19 de enero de 2001, emitido por el Vigésimo Cuarto Juzgado Penal de Lima, se inició el proceso penal por los delitos de corrupción de funcionarios por enriquecimiento ilícito contra el

quejoso y otros, en virtud de las citadas normas, la Administración Tributaria no se entra impedida de llevar a cabo un procedimiento de fiscalización, en tanto que éste tiene por finalidad la verificación del cumplimiento de las obligaciones tributarias, materia que no se establecerá en dicho proceso penal. Nuestro ordenamiento permite que se tramiten en forma paralela, el proceso penal y el procedimiento tributario, dado que obedecen a finalidades y materias diferentes".

El argumento del administrado en el sentido que se vulnera el principio de ser sancionado dos veces por el mismo hecho; es decir, el posible quebrantamiento del principio general de derecho *Ne bis in idem*, ha quedado desestimado por el Tribunal Fiscal, dado que el cuestionamiento carecía de asidero de lógica – jurídica puesto que ambos procesos en sede administrativa y Jurisdiccional, obedecen a procesos de distinta naturaleza jurídica, es decir de fundamentación jurídica diferente; por lo que, no se configura la concurrencia de la triple identidad (mismo hecho, sujeto y fundamento), en efecto, no se quebranta al principio referido, lo que hace viable se sigan el proceso judicial y de fiscalización en forma paralela, como bien sostiene el Tribunal Fiscal.

## **4.2 Discusión**

### **4.2.1 Ley del impuesto a la renta: de la administración del impuesto y su determinación sobre base presunta**

#### **Artículo 59°.- Aplicación de las presunciones**

La presunción a que se refiere el inciso 1) del Artículo 91° de la Ley, también será de aplicación cuando se comprueben diferencias entre los incrementos patrimoniales y los ingresos percibidos, declarados o no.

Tratándose de las presunciones a que se refiere el Artículo 93° de la Ley, sólo se aplicarán cuando no sea posible determinar la obligación tributaria sobre base cierta y cuando no sea aplicable alguna otra presunción establecida en el Código Tributario.

**Artículo 60°.- Métodos de determinación de incremento patrimonial cuyo origen no puede ser justificado**

Para efecto de la determinación de la obligación tributaria en base a la presunción a que se refiere el Artículo 52° y el inciso 1) del Artículo 91° de la Ley, se tendrá en cuenta lo siguiente:

a) Definiciones para los efectos de esta presunción, se entenderá por:

1. Patrimonio.- Al conjunto de activos (bienes) deducidos los pasivos (obligaciones) del deudor tributario.
2. Pasivos.- Al conjunto de obligaciones que guarden relación directa con el patrimonio adquirido y que sean demostradas fehacientemente.
3. Patrimonio Inicial.- Al patrimonio del deudor tributario determinado por la Administración Tributaria al 1 de enero del ejercicio, según información obtenida del propio deudor tributario y/o de terceros.
4. Patrimonio Final.- Al determinado por la Administración Tributaria al 31 de diciembre del ejercicio gravable, sumando al patrimonio inicial las adquisiciones de bienes, los depósitos en las cuentas de entidades del sistema financiero, los ingresos de dinero en efectivo y otros activos; y, deduciendo las transferencias de propiedad, los retiros de las cuentas antes mencionadas, los préstamos de dinero que reúnan los requisitos a que se refiere el Artículo 60°-A y otros pasivos. Para tal efecto, se tomará en cuenta las adquisiciones, depósitos, ingresos, transferencias y retiros efectuados por el deudor tributario durante el ejercicio, sean a título oneroso o gratuito.

Sin embargo, si por causas imputables al deudor tributario no fuera posible determinar el patrimonio final de acuerdo a lo indicado en el párrafo

precedente, la SUNAT lo determinará considerando los bienes y depósitos existentes al 31 de diciembre.

5. Variación patrimonial.- A la diferencia entre el patrimonio final menos el patrimonio inicial del ejercicio.

6. Consumos.- A todas aquellas erogaciones de dinero efectuadas durante el ejercicio, destinadas a gastos personales tales como alimentación, vivienda, vestido, educación, transporte, energía, recreación, entre otros, y/o a la adquisición de bienes que al final del ejercicio no se reflejan en su patrimonio, sea por extinción, enajenación o donación, entre otros. También se consideran consumos a los retiros de las cuentas de entidades del sistema financiero de fondos depositados durante el ejercicio.

#### b) Signos exteriores de riqueza

De conformidad con el segundo párrafo del Artículo 92° de la Ley, la SUNAT podrá determinar el incremento patrimonial tomando en cuenta los signos exteriores de riqueza, tales como el valor del inmueble donde resida habitualmente el contribuyente y su familia o el alquiler que paga por el mismo, el valor de las fincas de recreo o esparcimiento, los vehículos, embarcaciones, caballerizas de lujo, el número de servidores, viajes al exterior, clubes sociales, gastos en educación, obras de arte, entre otros.

Para tal efecto, se tomará el valor de adquisición, producción o construcción, según corresponda, sin perjuicio de lo previsto en el inciso (f). En caso de haber adquirido el bien a título gratuito, se tomará el valor de mercado.

#### c) Exclusiones

Para los efectos de esta presunción no se tomarán en cuenta las nuevas acciones recibidas producto de una capitalización de utilidades, la fluctuación de valores, entre otros, cuya propiedad no hubiera sido transferida por el deudor tributario.

#### d) Métodos para determinar el incremento patrimonial

Para determinar el incremento patrimonial en el ejercicio sujeto a fiscalización, la SUNAT utilizará, a su elección, cualquiera de los métodos que se señalan a continuación, siendo de aplicación, en cada uno de ellos, lo dispuesto en el Artículo 92° de la Ley:

1. Método del Balance más Consumo:

Consiste en adicionar a las variaciones patrimoniales del ejercicio, los consumos.

2. Método de Adquisiciones y Desembolsos:

Consiste en sumar las adquisiciones de bienes, a título oneroso o gratuito, los depósitos en las cuentas de entidades del sistema financiero, los gastos y, en general, todos los desembolsos efectuados durante el ejercicio. Asimismo, se deducirán las adquisiciones y los depósitos provenientes de préstamos que cumplan los requisitos a que se refiere el Artículo 60°-A.

Tratándose de bienes y depósitos en cuentas, no es necesario distinguir si éstos se reflejan en el patrimonio al final del ejercicio.

Como desembolsos se computarán, incluso, las disposiciones de dinero para pagos de consumos realizados a través de tarjetas de crédito, cuotas de préstamos, pago de tributos, entre otros. No se computarán los desembolsos realizados para la adquisición de bienes considerados en el primer párrafo de este numeral.

El incremento patrimonial se determinará, en ambos métodos, deduciendo el patrimonio que no implique una variación patrimonial y/o consumo, tales como las transferencias entre cuentas del propio deudor tributario, las diferencias de cambio, los préstamos, los intereses, la adquisición de bienes y/o consumos realizados en el ejercicio con rentas e ingresos percibidos en el ejercicio y/o en ejercicios anteriores y dispuestos o retirados con tal fin.

d1) Tipos de cambio aplicables

1. Para la determinación del incremento patrimonial conforme al Método del Balance más Consumo se deberá tener en cuenta lo siguiente:

1.1 El importe del patrimonio inicial del ejercicio sujeto a fiscalización será el que corresponda al patrimonio final al 31 de diciembre del ejercicio precedente, el cual se determinará conforme a lo señalado en el numeral 1.2.

1.2. En la determinación del patrimonio final del ejercicio sujeto a fiscalización se deberá considerar lo siguiente:

i) A fin de re expresar en moneda nacional los elementos del patrimonio al 31 de diciembre de dicho ejercicio, que se encuentren expresados en moneda extranjera, tratándose de activos o pasivos se utilizará el tipo de cambio promedio ponderado compra cotización de oferta y demanda que corresponde al cierre de operaciones de dicha fecha.

ii) Para re expresar en moneda nacional las adquisiciones de bienes cuya contraprestación se pactó en moneda extranjera, se utilizará el tipo de cambio promedio ponderado compra cotización de oferta y demanda que corresponda al cierre de operaciones de la fecha en que se efectuó dicha adquisición.

1.3. Para la determinación del consumo se utilizará el tipo de cambio promedio ponderado compra cotización de oferta y demanda que corresponde al cierre de operaciones de las fechas que se señalan a continuación:

i) A fin de re expresar en moneda nacional los consumos cuya contraprestación es pactada en moneda extranjera, incluyendo las adquisiciones de bienes cuya contraprestación es pactada en moneda extranjera y que al final del ejercicio no se reflejan en el patrimonio del deudor tributario, se utilizará el tipo de cambio que corresponde a la fecha en que se efectuaron tales consumos.

ii) Para retiros de moneda extranjera de las cuentas en entidades del Sistema Financiero, así como retiros de efectivo en moneda extranjera del patrimonio del deudor tributario, y de los cuales se desconoce el destino dado a los mismos, se utilizará el tipo de cambio que corresponde a la fecha en que se efectuaron tales retiros.

2. Tratándose del Método de Adquisiciones y Desembolsos, para la determinación del incremento patrimonial del ejercicio sujeto a fiscalización, se utilizará el tipo de cambio promedio ponderado compra cotización de oferta y demanda que corresponde al cierre de operaciones de las fechas que se señalan a continuación:

2.1 A fin de re expresar en moneda nacional las adquisiciones de bienes cuya contraprestación es pactada en moneda extranjera, se utilizará el tipo de cambio que corresponde a la fecha en que se efectúe dicha adquisición.

2.2 A fin de re expresar en moneda nacional los gastos y desembolsos expresados en moneda extranjera, se utilizará el tipo de cambio que corresponde a la fecha en que éstos se efectúen.

2.3 A fin de re expresar en moneda nacional los depósitos en moneda extranjera en las cuentas en entidades del Sistema Financiero, se utilizará el tipo de cambio que corresponde a la fecha en que se efectúen tales depósitos.

3. Para efecto de la determinación del incremento patrimonial no justificado, la venta o compra de moneda extranjera se considerará efectuada según el tipo de cambio promedio ponderado compra o venta, respectivamente, cotización de oferta y demanda, que corresponde al cierre de operaciones de la fecha en que se efectúen tales operaciones.

4. A fin de re expresar en moneda nacional las rentas e ingresos a que se refiere el numeral 1 del inciso e), percibidos por el deudor tributario en moneda extranjera, así como las donaciones u otras liberalidades a que se

refiere el numeral 2 del mismo inciso, expresadas en moneda extranjera, se utilizará el mismo tipo de cambio que se emplee en la determinación del incremento patrimonial para la re expresión en moneda nacional de los conceptos expresados en moneda extranjera, que se justifiquen con tales rentas, ingresos, donaciones u otras liberalidades, según corresponda.

5. Los tipos de cambio referidos en el presente inciso son los publicados por la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones en su página web o en el Diario Oficial El Peruano.

Si la referida Superintendencia no publica el tipo de cambio promedio ponderado compra y/o promedio ponderado venta correspondiente a las fechas señaladas en el presente inciso, se deberá utilizar el tipo de cambio que corresponde al cierre de operaciones del último día anterior a tales fechas, según corresponda. Para este efecto, se considera como último día anterior al último día respecto del cual la citada Superintendencia hubiere efectuado la publicación correspondiente, aun cuando dicha publicación se efectúe con posterioridad a las fechas señaladas en los numerales anteriores”.

(Inciso d1) del artículo 60°, incorporado por el Artículo 22° del Decreto Supremo N° 219-2007-EF, publicado el 31.12.2007 y vigente a partir del 01.01.2008)

e) Determinación del incremento patrimonial no justificado del incremento patrimonial determinado conforme al inciso precedente, se deducirán:

1. Las rentas e ingresos percibidos por el deudor tributario en el ejercicio, previa comprobación de la SUNAT, aun cuando no hubiere presentado la declaración. Para tal efecto, no forman parte de las rentas o ingresos:

(i) Las rentas fictas.

(ii) Las retenciones y otros descuentos, tales como los realizados por mandato judicial, debidamente comprobados por la Administración Tributaria.



(iii) Las rentas o ingresos a que se refieren los incisos b) y c) del Artículo 52° de la Ley.

(iv) Los ingresos provenientes de préstamos, cumplan o no los requisitos a que se refiere el Artículo 60°-A.

2. Las adquisiciones de bienes por donaciones u otras liberalidades, que consten en escritura pública o en otro documento fehaciente.

El incremento patrimonial no justificado estará constituido por la parte del incremento patrimonial que no haya sido absorbido por las deducciones a que se refiere este inciso.

f) Valor de Mercado

Tratándose de bienes cuyo valor asignado ofreciere dudas, la SUNAT podrá ajustarlo al valor de mercado.

g) Renta neta presunta

La renta neta presunta estará constituida por el incremento patrimonial no justificado, la misma que deberá adicionarse a la renta de trabajo.

(Inciso g) del artículo 60° sustituido por el Artículo 11° del Decreto Supremo N° 313-2010-EF, publicado el 30.12.2008 y vigente desde el 31.12.2009).

#### **4.2.2 Legislación comparada sobre renta neta no declarada por ipnj con otros países.**

A continuación, se transcribe el tenor literal de la legislación comparada de diferentes países sobre el Incremento Patrimonial no Justificado que configure Renta Neta no Declarada.

- República de Panamá. El Impuesto a la Renta, se regula en el Código Fiscal, cuyo artículo 6° del Decreto Ejecutivo N° 170 (27-10-93), prescribe:

"A los efectos previstos en el literal j) del artículo 696 del Código Fiscal, el patrimonio es la diferencia, en una fecha dada, entre el activo y el pasivo del contribuyente.

Se considera injustificado todo aumento que resulte de comparar el valor del patrimonio a la fecha de cierre del año fiscal con el valor del mismo a la fecha de inicio del año fiscal respectivo, cuando dicho aumento no guarde relación con la renta neta gravable declarada, más los ingresos exentos o de fuente extranjera, menos el impuesto sobre la renta pagado".

- República de Chile. El artículo 70° del Decreto Ley 824 (31-12-1974) de la Ley sobre el Impuesto a la Renta, establece el siguiente supuesto normativo:

"Se presume que toda persona disfruta de una renta a lo menos equivalente a sus Gastos de vida y de las personas que viven a sus expensas.

Si el interesado no probare el origen de los fondos con que ha efectuado sus Gastos, desembolsos o inversiones, se presumirá que corresponden a utilidades afectas al impuesto de Primera Categoría, según el N° 3 del artículo 20° o clasificadas en la Segunda Categoría conforme al N° 2 del artículo 42°, atendiendo a la actividad principal del contribuyente.

Los contribuyentes que no estén obligados a llevar contabilidad completa, podrán acreditar el origen de dichos fondos por todos los 'os de prueba que establece la ley".

- República de Venezuela. Mediante la Ley del Impuesto sobre la renta, Gaceta oficial N° 5566 artículo 94° (28-12-2001), se regula la figura de los Incrementos patrimoniales fiscalmente no Justificados, cuyo tenor literal de la norma positiva dispone:

Cuando conforme al Código Orgánico Tributario la Administración Tributaria deba proceder a determinar de oficio el impuesto sobre base presunta utilizando indicios y presunciones, se tomarán en cuenta, entre otros elementos, los siguientes: ( .. )

Numeral 4) Incrementos patrimoniales fiscalmente injustificados"

- República de Argentina. Mediante normativa de Procedimientos Fiscales, el artículo 18° de la Ley 11.683, Decreto 821/98, Anexo 1, de fecha 13/07/98, que regula el IPNJ expresa:

“La estimación de oficio se fundará en los hechos y circunstancias conocidas que, por su vinculación o conexión normal con los que las leyes respectivas prevén como hecho imponible, permitan inducir en el caso particular la existencia y medida del mismo. Podrán servir especialmente como indicios: (...), las fluctuaciones patrimoniales, los Gastos generales, los salarios, el alquiler de la casa-habitación, el nivel de vida del contribuyente y cualesquiera, otros elementos de juicio que obren en poder de la Administración Federal de Ingresos Públicos o que deberán proporcionarles los agentes de retención, cámaras de comercio o industria, bancos, asociaciones gremiales, entidades públicas o privadas, cualquier otra persona, etc.

Inciso f) Los incrementos patrimoniales no Justificados con más de un diez por ciento (10%) en concepto de renta dispuesta o consumida en Gastos no deducibles, constituyen ganancias netas del ejercicio en que se produzcan, a los efectos de la determinación del impuesto a las ganancias”.

-República de Colombia. El Estatuto Tributario de los Impuestos Administrados por la Dirección General de Impuestos Nacionales, artículo 236° Decreto 624 (30- 03 -89), dispone:

"Renta por comparación patrimonial. Cuando la suma de la renta gravable, las rentas exentas y la ganancia ocasional neta, resultare inferior a la diferencia entre el patrimonio líquido del último periodo gravable y el patrimonio líquido del periodo inmediatamente anterior, dicha diferencia se considera renta gravable, a menos que el contribuyente demuestre que el aumento patrimonial obedece a causas justificativas".

- República de Costa Rica. Mediante el Reglamento de la Ley del Impuesto sobre la renta N° 18445-H (09-09-98), en su artículo 8° regula la figura del Incremento Patrimonial no Justificado:

"Renta bruta. A partir del periodo fiscal siguiente a la vigencia de la ley, también formará parte de la renta bruta, cualquier Incremento Patrimonial no Justificado por el contribuyente. El incremento de patrimonio, se basará en cualquier aumento en el capital del contribuyente durante un periodo fiscal, más los ajustes en los desembolsos no deducibles, menos los ingresos no gravables; tal incremento debe provenir de ingresos gravables.

Con la Declaración Jurada anual, las sociedades de hecho y de derecho, así como las personas físicas con actividades lucrativas, deberán presentar un estado comparativo de las cuentas de activo, pasivo y patrimonio entre el año anterior y el año correspondiente a la declaración del periodo en cuestión; las personas físicas con actividades lucrativas deberán incluir además su patrimonio personal, justificando debidamente los incrementos patrimoniales experimentados durante el periodo; en ambos casos, la Dirección suministrará los formularios correspondientes, cuya información se considerará complementaria de la Declaración Jurada anual. La Dirección está facultada para verificar y ajustar el Incremento Patrimonial declarado por el contribuyente, con base en las facultades que le otorga la ley y el Código de Normas y Procedimientos Tributarios; Asimismo, para computar como renta

bruta, en el periodo en que se produjo, cualquier Incremento Patrimonial no declarado o Justificado por el contribuyente".

-República de El Salvador. Mediante el artículo 195° del Código Tributario aprobado por la Asamblea legislativa del 31-12-2000, se regula la figura del Incremento Patrimonial, cuyo texto expresa:

"Los incrementos patrimoniales no Justificados y los Gastos efectuados por el sujeto pasivo sin justificar el origen de los recursos, constituyen renta obtenida para efectos del Impuesto sobre la Renta.

La atribución de los hechos generadores como resultado del Incremento Patrimonial se efectuará de la siguiente manera:

a)Para el Impuesto Sobre la Renta se atribuirá, en el ejercicio o periodo de imposición en que se determine".

- República de España. La ley del Impuesto sobre la renta de persona natural física, artículo 37° de la Ley 40/1998), regula la institución del Incremento no Justificado de patrimonio (NJP), cuyo tenor de la norma prescribe:

"Ganancias patrimoniales no justificadas. Tendrán la consideración de ganancias de patrimonio no justificadas los bienes o derechos cuya tenencia, declaración o adquisición no se corresponda con la renta o patrimonio declarados por el contribuyente, así como la inclusión de deudas inexistentes en cualquier declaración por este impuesto o por el Impuesto sobre el Patrimonio, o su registro en los libros o registros oficiales.

Las ganancias patrimoniales no justificadas se integrarán en la base liquidable general del periodo impositivo respecto del que se descubran, salvo que el contribuyente pruebe suficientemente que ha sido titular de los bienes o

derechos correspondientes desde una ha anterior a la del periodo de prescripción".

-República del Perú. El artículo 52° D. S. Nro. 179-2004-EF (08-12-04) del Texto Único Ordenado de la Ley Impuesto a la Renta, prescribe:

Artículo 52° "Se presume que los incrementos patrimoniales cuyo origen no pueda ser Justificado por el deudor tributario, constituyen Renta Neta no Declarada por éste.

Los incrementos patrimoniales no podrán ser Justificados con:

- a) Donaciones recibidas u otras liberalidades que no consten en escritura pública o en otro documento fehaciente.
- b) Utilidades derivadas de actividades ilícitas.
- c) El ingreso al país de moneda extranjera cuyo origen no esté debidamente sustentado.
- d) Los ingresos percibidos que estuvieran a disposición del deudor tributario pero que no los hubiera dispuesto ni cobrado, así como los saldos disponibles en cuentas de entidades del Sistema Financiero Nacional o del extranjero que no hayan sido retirados.
- e) Otros ingresos, entre el/os, los provenientes de préstamos que no reúnan las condiciones que señale el reglamento".

#### 4.2.3 Legislación comparada sobre renta neta no declarada por ipnj con otros países.

**Tabla 3: Comparación Panamá , Chile y Venezuela**

República de panamá	República de chile	República de Venezuela
El impuesto a la Renta , se regula en el Código Fiscal Cuyo art, 6°del Decreto Ejecutivo N°170(27-10-93)	El artículo 70° del Decreto Ley 824 (31-12-1974) de la Ley sobre el Impuesto a la Renta, establece el siguiente supuesto normativo	Ley del Impuesto sobre la renta, Gaceta oficial N° 5566 artículo 94° (28-12-2001), se regula la figura de los Incrementos patrimoniales fiscalmente no Justificados, cuyo tenor literal de la norma positiva dispone
Se considera injustificado todo aumento que resulte de comparar el valor del patrimonio a la fecha de cierre del año fiscal con el valor del mismo a la fecha de inicio del año cuando dicho aumento no guarde relación con la renta neta gravable declarada, más los ingresos exentos o de fuente extranjera.	Toda persona disfruta de una renta a lo menos equivalente a sus Gastos de vida Si esta persona no prueba el origen de los fondos con que ha efectuado sus Gastos, desembolsos o inversiones, se presumirá un Incremento patrimonial no justificado afectada a la primera categoría.	Administración Tributaria deberá proceder a determinar de oficio el impuesto sobre base presunta utilizando indicios y presunciones, se tomarán en cuenta, entre otros elementos, todo lo referente a los incrementos patrimoniales no justificados

**Tabla 4: Comparación Argentina, Colombia y Costa Rica**

República de argentina	República colombiana	República de costa rica
Normativa de Procedimientos Fiscales, el artículo 18° de la Ley 11.683, Decreto 821/98, Anexo 1, de fecha 13/07/98, que regula el IPNJ	El Estatuto Tributario de los Impuestos Administrados por la Dirección General de Impuestos Nacionales, artículo 236° Decreto 624 (30- 03 -89)	Reglamento de la Ley del Impuesto sobre la renta N° 18445-H (09-09-98), en su artículo 8° regula la figura del Incremento Patrimonial no Justificado
Los incrementos patrimoniales no Justificados con más de un diez por ciento (10%) en concepto de renta dispuesta o consumida en Gastos no deducibles, constituyen ganancias netas del ejercicio en que se produzcan, a los efectos de la determinación del impuesto a las ganancias	El incremento no justificado nos dice este estatuto que cuando la suma de la renta gravable, las rentas exentas y la ganancia ocasional neta, resultare inferior a la diferencia entre el patrimonio líquido del último periodo gravable y el patrimonio líquido del periodo dicha diferencia se le considera Incrementos patrimoniales no justificados	El incremento patrimonial, se basará en cualquier aumento en el capital del contribuyente durante un periodo fiscal, más los ajustes en los desembolsos no deducibles, menos los ingresos no gravables; tal incremento debe provenir de ingresos gravables. Si es que no proviniera de ingresos gravables se le consideraría un IPNJ



**Tabla 5: Comparación El Salvador, España y Perú**

República de El Salvador	República de España	República del Perú
Artículo 195° del Código Tributario aprobado por la Asamblea legislativa del 31-12-2000, se regula la figura del Incremento Patrimonial	La ley del Impuesto sobre la renta de persona natural física, artículo 37° de la Ley 40/1998), regula la institución del Incremento no Justificado de patrimonio (/NJP)	El artículo 52° D. S. Nro. 179-2004-EF (08-12-04) del Texto Único Ordenado de la Ley Impuesto a la Renta
Los incrementos patrimoniales no Justificados y los Gastos efectuados por el sujeto pasivo sin justificar el origen de los recursos, constituyen renta obtenida para efectos del Impuesto sobre la Renta	Ganancias patrimoniales no justificadas. Tendrán la consideración de ganancias de patrimonio no justificadas los bienes o derechos cuya tenencia, adquisición no se corresponda con la renta o patrimonio declarados por el contribuyente.	Incrementos patrimoniales cuyo origen no pueda ser Justificado por el deudor tributario, constituyen Renta Neta no Declarada por éste. Los IPNJ no podrán ser. Donaciones recibidas. Utilidades de actividades ilícitas. Ingreso de moneda extranjera cuyo origen no está debidamente sustentada.

## V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### 5.1 Conclusiones

- Del análisis de la ley así como de la jurisprudencia del Tribunal Fiscal, se ha determinado que el incremento patrimonial no justificado es aplicable solo a las personas naturales mas no para las personas jurídicas. En este último caso será de aplicación la presunción establecida en el art. 70° del Código tributario: presunción de ventas o ingresos omitidos por patrimonio no declarado o no registrado.
- La poca cultura tributaria, la complejidad de las normas, y la cultura de lo "fácil y sencillo" ocasionan que muchas personas naturales no guarden la documentación que sustente sus operaciones y movimientos bancarios ocasionando que se aplique el art. 52° de la Ley del Impuesto a la renta y no pueda sustentar las imputaciones de la Administración Tributaria, teniendo en cuenta demás que la carga de la prueba recae sobre el administrado.
- Los incrementos patrimoniales no justificados dentro de la Ley del Impuesto a la Renta en el artículo 92°, se precisa que para efectos de determinar las rentas o cualquier ingreso que justifiquen los incrementos patrimoniales, la Administración Tributaria podrá requerir al deudor tributario que sustente el destino de dichas rentas o ingresos y que el incremento patrimonial se determinará tomando en cuenta, entre otros, los signos exteriores de riqueza, las variaciones patrimoniales, la adquisición y transferencia de bienes, las inversiones, los depósitos en cuentas de entidades del sistema financiero nacional o del extranjero, los consumos, los gastos efectuados durante el ejercicio fiscalizado, aun cuando éstos no se reflejen en su patrimonio al final del ejercicio.

Por su parte el inciso d) del art. 60° del reglamento de la Ley del impuesto a la Renta contempla como métodos para determinar el incremento patrimonial:

los siguientes: el método del Balance más Consumo y el método de Adquisiciones y Desembolsos,

De los dos métodos solo es utilizado el segundo ya que para el primero se necesita contar con un balance patrimonial de la persona natural, y la actual legislación peruana no obliga a presentar dicho balance a las personas naturales.

- El artículo 52° del TUO de la Ley del Impuesto a la Renta prescribe que “Se presume que los incrementos patrimoniales cuyo origen no pueda ser justificado por el deudor tributario, constituyen renta neta no declarada por éste” Asimismo establece que los incrementos patrimoniales no podrán ser justificados con: a) Donaciones recibidas u otras liberalidades que no consten en escritura pública o en otro documento fehaciente; b) Utilidades derivadas de actividades ilícitas; c) El ingreso al país de moneda extranjera cuyo origen no esté debidamente sustentado; d) Los ingresos percibidos que estuvieran a disposición del deudor tributario pero que no los hubiera dispuesto ni cobrado, así como los saldos disponibles en cuentas de entidades del sistema financiero nacional o del extranjero que no hayan sido retirados y; e) Otros ingresos, entre ellos, los provenientes de préstamos que no reúnan las condiciones que señale el reglamento; en esta sentido se puede afirmar que de acuerdo a nuestra legislación vigente un acto ilícito si puede generar renta neta

## 5.2. Recomendaciones

- Se recomienda evaluar la implementación de declaraciones juradas patrimoniales anuales de las personas naturales con la finalidad de combatir el uso de testaferros y el ocultamiento de patrimonios originados por rentas no declaradas ya que estas personas los testaferros mayormente sus incremento son ilícitos. Finalmente el fenómeno de la informalidad donde las personas buscan sus beneficios particulares opta por lo sencillo y no formalizan sus negocios ni declaran sus patrimonios.
- Es recomendable y necesario que la Superintendencia de administración tributaria y el ministerio de economía y finanzas en coordinación con el ministerio de educación deben efectuar programas de cultura tributaria y financiera ya que existen situaciones tales como el constante cambio en las normas tributarias y su poca difusión que hacen que los contribuyentes no estén actualizados y en las escuelas tanto en el primario y secundario se promueva y concientice de forma agresiva y constante lo que respecto a esta materia y sus consecuencias concierne.
- Se recomienda que las Universidades incluyan seminarios tributarios en todas las carreras profesionales y no exclusivamente en ciencias económicas y Derecho ya que existe situaciones tales como el constante cambio en las normas tributarias y su poca difusión que hacen que los contribuyentes no estén actualizados y ahora en la actualidad todo profesional sea de cualquier especialidad debe de tener conocimiento de estas normas.

## VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

GÁLVEZ ROSASCO, José. (2005). Fiscalización. Fiscalización Tributaria en Perú. 1<sup>ra</sup> Edic.

NIMA. Elizabeth. (2006). Infracciones y Sanciones. Infracciones y Sanciones Tributarias Impuestas por la SUNAT. 1<sup>ra</sup> Edic.

VALDÉS COSTA, Ramón. (1970).- Curso de Derecho Tributario. T.I., Montevideo, p.14.

ORTEGA, Joaquín. (1946).-Apuntes de Derecho Fiscal, Monterrey, p.1.

SANABRIA O., Rubén. (2001).- Derecho Tributario e Ilícitos Tributarios. Lima, p.26.

PÉREZ ROYO, (2007). Fernando. Derecho Financiero y Tributario. Parte general.17ma Edic. España.

RAFAEL CALVO Ortega. I. (2007). Derecho Tributario. 11<sup>ma</sup> Edic. España.

DURAND ROJO, Luis y ANDRADE CULQUI, Shirley. (2005).Código Tributario. AELE. 2da Edic. Lima – Perú

EFFIO PEREDA, Fernando. (2008). Manual de infracciones y Sanciones Tributarias.1<sup>ra</sup> Edic. Perú

BALDEÓN G. Norma, MONTENEGRO C. Rosa. (2008). Infracciones y delitos tributarios. 1<sup>ra</sup> Edic. Perú.

FEREIRO LAPATZA, José Juan (2006).Curso de Derecho Financiero Español. 25ª Edic. Madrid – Barcelona.

**Páginas Web:**

Texto Único Ordenado del Código Tributario. Decreto Supremo N° 135-99-EF.

Link: [www.sunat.gob.pe/legislacion/codigo/index.html](http://www.sunat.gob.pe/legislacion/codigo/index.html)

La responsabilidad del líder empresarial ante la reforma de Estado en material fiscal. Link: <http://www.liderempresarial.com/num127/12.php>

Política Tributaria. Link:  
[www.ipe.org.pe/publicaciones/docs/Politica%20Tributaria.pdf](http://www.ipe.org.pe/publicaciones/docs/Politica%20Tributaria.pdf)

Comunidad Tributaria. Sunat. Link:  
([http://www.sunat.gob.pe/comunidadEducativa/peta/peta\\_main.html](http://www.sunat.gob.pe/comunidadEducativa/peta/peta_main.html))

## VII. ANEXOS

### 7.1.- Incrementos Patrimoniales No Justificados: Casos de corrupción de funcionarios y testaferros.

Los indicios de la existencia de presuntos incrementos patrimoniales no justificados de funcionarios públicos y sus presuntos testaferros salen a luz en el mes de setiembre del año 2000, las personas involucradas adicionalmente son investigadas por el Poder Judicial, Comisión Investigadora de la República y Procuraduría Ad Hoc del Estado Peruano. Para ello, la Administración Tributaria diseñó un programa de fiscalización de las personas naturales involucradas tendientes a verificar el cumplimiento de sus obligaciones tributarias de los ejercicios aún no prescritos.

El común denominador en los casos fiscalizados fue la detección de bienes patrimoniales tales como: propiedades inmuebles y vehiculares, acciones, préstamos, adquisición de valores mobiliarios u otros títulos valores, depósitos bancarios en el país, e inversiones en paraísos fiscales a través de empresas off shore y la constitución de fideicomisos, siendo las limitantes principales durante el proceso de fiscalización los siguientes:

- El secreto bancario nacional.
- El acceso a la información y confidencialidad en los casos de inversiones realizadas en paraísos fiscales.

A las limitaciones anteriores, es necesario agregar que si bien la Administración Tributaria cuenta con información obtenida de entidades públicas y privadas, también es cierto, que muchas de las operaciones no necesariamente constaban en documentos públicos sino se realizaron a través de documentos privados en los cuales se hizo difícil su evidencia.

Así por ejemplo, no existe en Perú la obligación de inscribir en las oficinas registrales la transferencia de acciones y los aportes de capital efectuados por las personas físicas, con lo que podrían estar comprendidas en

estas operaciones aquellas personas que han experimentado un crecimiento en su patrimonio.

Otro problema, se presenta en la adquisición de Certificados Bancarios, debido a que estos pueden ser emitidos al portador y ser cobrados mediante endoso por la persona que posea el certificado, desconociendo la Administración Tributaria quien es el verdadero titular.

De otro lado, cuantificar la cantidad de dinero en efectivo que posee la persona física es otro problema importante, dado que una forma de justificar los incrementos patrimoniales de las personas físicas es mediante la posesión de dinero en efectivo al inicio o fin de un ejercicio; y si las Administraciones Tributarias no disponen de esta información resulta difícil más no imposible desvirtuar la existencia de dinero en efectivo.

La experiencia ha comprobado que en todas las intervenciones efectuadas, el contribuyente ha señalado no estar obligado a presentar una declaración patrimonial ni a conservar estados de cuenta bancarios por depósitos en el país y el extranjero, y documentos relacionados con los gastos efectuados en un ejercicio.

Ante tal situación, la Administración Tributaria procedió a determinar las situaciones patrimoniales iniciales y finales del ejercicio fiscalizado a fin de determinar las variaciones patrimoniales, adicionándoles a esta última todos aquellos consumos del período.

Como resultado de las fiscalizaciones se ha detectado un gran número de contribuyentes con alta evasión fiscal en el Impuesto a la Renta de Personas Físicas por Incrementos Patrimoniales No Justificados cuyo origen de fuente productora de renta se desconoce.

Asimismo, la Administración Tributaria ha efectuado denuncias por Delito de Defraudación Tributaria por ocultamiento total y parcial de ingresos por incrementos patrimoniales cuyo origen y fuente productora de ingresos no fueron justificados, estando los expedientes en evaluación por la Fiscalía y Poder Judicial.



Este punto es importante, en el sentido que sentaría precedente de poder sentenciar este tipo de fraude fiscal toda vez que la determinación se realiza sobre base presunta.

Programa de Incremento Patrimonial de Personas Naturales: Acciones de fiscalización masivas

En agosto del 2005, la Administración Tributaria en base a la información contenida en su base de datos nacional y en las declaraciones determinativas del contribuyente, desarrolló programas masivos de acciones de fiscalización denominados “Programa de Incremento Patrimonial de las Personas Naturales”, tendientes a ampliar la base tributaria, reducir los niveles de evasión y lograr el adecuado cumplimiento de las obligaciones tributarias de las personas físicas ante la existencia de presuntos incrementos patrimoniales los cuales evidentemente no guardaban relación con sus rentas y/o ingresos declarados, claro cabe precisar que estos pueden haber tenido otros orígenes justificados los cuales se corroboran en el proceso.

El objetivo fue determinar las rentas no declaradas en atención a la comparación de los ingresos precisados por el contribuyente o informados por los agentes de retención y las adquisiciones o gastos que ha efectuado.

Estas verificaciones se caracterizaron por ser rápidas, inductivas y de bajo costo y se realizan a través de los denominados Centros de Control de Fiscalización.

El universo de contribuyentes comprendió a profesionales como médicos, cirujanos, abogados, arquitectos, entre otros.

El procedimiento diseñado por la SUNAT fue la Notificación de Comunicaciones Preventivas, medio a través de los cuales se inducía a la persona a revisar sus declaraciones y pagos de impuestos, así como sus ingresos y gastos a fin que determine voluntariamente la existencia de

alguna omisión en los ingresos declarados y proceda a efectuar las declaraciones ratificadorias.

El contribuyente luego era citado a las oficinas de la Administración Tributaria donde se le hace conocer los desbalances patrimoniales detectados, solicitándose la documentación sustentatoria y/o la regularización de su situación tributaria.

El programa ha tenido gran éxito en sus resultados debido a que los contribuyentes ante tales evidencias en muchos casos han procedido a declarar la totalidad de las rentas obtenidas o rectificar sus declaraciones.

En el año 2006, la SUNAT fiscalizó aproximadamente 13,382 profesionales de ellos un gran porcentaje presenta un desbalance entre sus gastos y sus ingresos.

De acuerdo al Informe de Recaudación y Gestión del año 2007 en los Centros de Control y Fiscalización se realizaron 14,638 verificaciones inductivas, relacionadas entre otras con el Incremento Patrimonial no Justificado de las Personas Naturales y fiscalización a profesionales con rentas de cuarta categoría.

a) Técnicas de Auditoría para descubrir la Renta Neta Oculta por IPNJs

¿Cómo descubrir la Renta Neta Oculta por IPNJs interpuesta?

Persona interpuesta o interpósita persona es aquella persona natural (que actúa en lugar de otro), quien presta sus nombres y apellidos, para que tras esa máscara, se oculten bienes y derechos patrimoniales, pero el propietario real de los mismos, es otra persona, quien financia para que esta persona interpósita adquiera bienes a título oneroso. Dicho de otra manera, se adquieren bienes a nombre de la persona "A", cuando los fondos pertenecen a la persona "B", significa que el primero le prestó sus nombres y apellidos al segundo, es decir presta sus datos de identificación o clave o símbolo.

Pero este papel de simulación que cumple la persona interpuesta (conocida como testaferro en el argot criollo, y técnicamente, persona interpuesta o interpósita persona en el argot jurídico penal), en el fondo, los bienes que figuran a su nombre, en sustancia y realmente no forma parte de su esfera patrimonial, desde la perspectiva tributaria; empero, civilmente podría tener efectos, porque responde a un acuerdo de voluntades de las partes, que así lo quieren. En tal sentido, para efectos jurídicos tributarios, predomina el resultado económico real que configura hecho imponible ante cualquier formalidad de naturaleza civil; máxime, en aplicación del principio de la realidad económica, el propietario intrínsecamente, es quien desembolsó el dinero para adquirir los bienes a nombre de la persona interpuesta; por lo tanto la atribución patrimonial le corresponde a quien desembolsó el referido dinero, implícitamente, se genera el hecho imponible que le es atribuible, cuya realización origina el nacimiento de la obligación tributaria, en la figura de la Renta Neta no Declarada por IPNJ. Argumento, que se refuerza, con la siguiente legislación comparada, cuyo enunciado del texto literal expresa:

"Artículo 16° Ley General Tributaria Española 53/2003 (17 de diciembre). Simulación:

1. En los actos o negocios en los que exista simulación, el hecho imponible gravado será el efectivamente realizado por las partes.
2. La existencia de simulación será declarada por la Administración Tributaria en el correspondiente acto de liquidación, sin que dicha calificación produzca otros efectos que lo exclusivamente tributario.
3. En la regularización que proceda como consecuencia de la existencia de simulación se exigirán los intereses de demora y, en su caso, la sanción pertinente".

Asimismo, a mérito del principio de la realidad económica se determina que la persona interpósita carece de capacidad económica, por cuanto su nivel de vida económica no se condice con la cuantía de los bienes que figuran a su nombre, así como tampoco puede justificar ni sustentar el origen de los fondos que se destinó para adquirir dichos bienes, a la luz de las Declaraciones Juradas del Impuesto a la Renta anual (que presentó u omitió de presentar), o ingresos percibidos y disponibles. Pero en el supuesto, que la persona interpuesta pretenda simular haber tenido recursos y que el patrimonio le pertenece legítimamente, tendría que pensar mentalmente, asumir el pago de un impuesto, para ser coherente con su posición; que en honor a la verdad no le corresponde asumir, ni amerita se le impute la carga impositiva, sino al verdadero propietario quien desembolsó el dinero, cuyos actos de la persona interpuesta repercuten en la esfera personal y patrimonial del representado o propietario real.

Lo expresado tiene connotación penal, por tanto para el Derecho Penal, la persona interpuesta actuó como partícipe vinculada al hecho ilícito de tipo penal; y el verdadero propietario, es el autor del hecho ilícito penal, quien tuvo el dominio funcional del hecho delictivo, que actúa en calidad de autor mediato.

-La persona natural es calificada contribuyente por los actos negóciables que realiza y no por dejar de registrarse ante la Administración Tributaria

El contribuyente que suele pensar, sutilmente, que el hecho de no encontrarse registrado en la Administración Tributaria, lo exime de la obligación de ser calificado como sujeto de impuesto. Ello no es cierto, puesto que el Código Tributario así lo prescribe en su arto 2° expresa: "La obligación tributaria nace cuando se realiza el hecho previsto en la Ley, como generador de dicha obligación", tal supuesto dentro de la estructura de una norma tributaria, se materializa cuando se produce el hecho generador del tributo, mediante la

concurrencia de los supuestos configuradores de la hipótesis de incidencia tributaria (aspecto personal, aspecto espacial, aspecto material y aspecto temporal), lo cual significa, que se tributa en razón del hecho generador, al margen que el sujeto incidido se encuentre o no inscrito en la Administración Tributaria, o cualquier argucia o ignorancia que pueda alegar el sujeto para no tributar.

Por ello, verificada la realización del hecho económico, contenido en el supuesto de la norma tributaria, se configura la consecuencia jurídica del impuesto a pagar, que está fuera de la voluntad del derecho subjetivo de la persona, sino predomina el hecho objetivo concreto y la normatividad que le da legitimidad, como sujeto del impuesto

Ejemplo:

La Administración detecta que una persona realiza actos negociales de compra y venta de bienes y servicios, que constituyen hechos tributarios; sin embargo el sujeto no se encuentra registrado en la Administración. Este sujeto será pasible de sanción por estar inmerso en infracciones formales y sustanciales, y las consecuencias que se deriven de ello, condicionados al tipo de conducta desplegada por el causante.

Una persona construyó un inmueble hace tres años y no está declarado ante la Municipalidad de su jurisdicción; por lo tanto, configura infracción formal y sustancial, pasible de sanción de multa por no presentar la Declaración Jurada ante la Administración Municipal, y además mantiene deuda tributaria por impuesto predial, con los intereses moratorios de ley, además multa por construir sin la obtención previa de la licencia de autorización de construcción.

La persona natural no registrada ante la Administración Tributaria percibió rentas por arrendamiento de bienes inmuebles, hace más de un año, ha incurrido en infracción tributaria, al dejar de pagar el impuesto por rentas de primera categoría, por los periodos mensuales que devengó ingresos o rentas

de primera categoría; indistintamente de estar o no registrada ante la Administración, así como tampoco interesa que si cobró o no las rentas del referido arrendamiento (basta que exista un contrato de alquiler por dicho periodo); por el principio del devengado como regla de excepción en rentas de primera categoría.

b) Instituciones Jurídicas utilizadas como Instrumentos de Investigación para descubrir Rentas Netas Ocultas por IPNJs

- El contrato como instrumento jurídico para realizar la compraventa de inmuebles y otros bienes que producen IPNJs

En relación a este tema, se trata de analizar cómo la celebración de un contrato de compraventa de manera verbal, puede surtir efectos jurídicos en la esfera patrimonial del representado; en tal sentido al Derecho Tributario, le interesa si tras las formas jurídicas del contrato, se persiguen otros fines, que en esencia quebrantan las leyes tributarias, al margen del efecto civil válido, como consecuencia de las reglas negócias queridas por las partes.

El tráfico comercial es una actividad tutelada por el Derecho, cuando se respetan o se ajustan al ordenamiento legal y a las buenas costumbres, para ello, el ordenamiento jurídico, exige que el contrato, reúna los requisitos de licitud, ser posible y determinable; en su defecto, el contrato deviene en nulidad e invalidez (art. 1400 y 2190 C.C.).

Para un auditor tributario diligente o cualquier investigador de un órgano competente, ningún documento, sean contratos, comprobantes de pago, recibos de honorarios, minutas, escrituras públicas, libros, registros, entre otros documentos, a priori constituyen documentos fidedignos, en tanto no se pruebe la veracidad de los mismos, en el marco del principio de la realidad económica, y solo cuando se verifique que el contenido de los documentos referidos, reflejen la realidad (de actos jurídicos, hechos jurídicos, operaciones

económicas, etc.), serán documentos fehacientes, cuando permiten conocer las causa y las consecuencias que se deriven en hechos económicos con incidencia tributaria, en el marco de la ley causal.

En esa línea de ideas, se podrá develar que tras un contrato de mutuo, subyace una simulación, cuando se demuestra, que el prestamista (mutuante), no otorgó ningún préstamo al prestatario (mutuatario), porque el primero, carecía de capacidad económica realmente, a la luz del nivel de sus ingresos, y declaración de rentas al Fisco; observación que admite la prueba en contrario; y quien cuestiona está obligado de probar, de conformidad con el artículo 196º del Código Procesal Civil, a contrario sensu, el hecho imponible producido, es atribuible al sujeto incidido, sin perjuicio de las sanciones por infracciones a la ley tributaria.

Sobre todo, con las normas vigentes, se requiere haber utilizado medios de pago, para justificar el ingreso y el Incremento Patrimonial, así como para deducir el costo sobre el valor de venta del inmueble, a fin de pagar el impuesto sobre la renta neta, en su defecto, se paga el impuesto sobre el importe del valor de venta.

Asimismo, puede darse el caso que tras un contrato de compraventa de inmueble otros bienes y derechos, se adquieran bienes a nombre de personas interpósitas, pero se develan en la investigación, por cuanto éstas personas carecen de capacidad económica, siendo por lo general personas de confianza de persona que dispuso de los recursos económicos para financiar la adquisición de bienes a nombre de otro. Asimismo queda al descubierto, por cuanto, el hecho de ostentar una propiedad, da lugar, a gozar de los atributos del propietario como: usar, disfrutar y disponer (art.923º del C.C.), que el verdadero propietario, en razón a la fuerza irresistible de la necesidad personal, estará vinculado directa o directamente sobre los bienes, lo que

permite determinar, el nexo causal, entre los hechos, actos y circunstancias, y la vinculación con la ostentación de bienes, con el propietario real o de hecho.

Los contratos de arrendamientos de inmuebles nos advierten, el grado de vinculación entre las partes contratantes, pero también, por ser una forma jurídica de naturaleza civil, nos lleva analizar, y responder a las interrogantes ¿qué se ocultan tras los contratos de arrendamiento? ¿Por qué la inconsistencia entre, el costo del bien arrendado y la rentabilidad del arrendamiento? ¿Por qué la renta por alquiler de inmueble, no guarda relación con el precio de mercado? ¿Por qué el contrato de arrendamiento del inmueble permite al arrendatario, hacer uso, disfrute y disposición como si fuera propietario? Si el inquilino ejercita el derecho de disposición, estamos develando que actúa como propietario, por lo tanto se despeja la hipótesis de la detección del verdadero propietario real de los bienes inmuebles, finalmente la forma de pago ¿Quién paga el arrendamiento, de donde proviene los fondos para el pago y quién se beneficia? De ello, se establece la verdadera finalidad del negocio, si bien es lícito civilmente, puede desembocar en actos ilícitos, por ocultamiento de rentas y bienes patrimoniales, tras la forma jurídica, de contrato civil; por tanto, estamos ante la figura de la simulación, y fraude a la ley tributaria; viable para detectar la finalidad real de los contratos, en el marco del principio de la realidad económica.

Para la doctrina, la celebración del contrato resulta válida cuando las partes manifiestan su voluntad de celebrar de manera verbal o por escrito; tal es así, si un pasajero paga el boleto de S/. 1.00 (un nuevo sol), en contrapartida, el conductor se obliga prestar el servicio de ruta de un punto a otro, a cambio del dinero recibido, en este supuesto no existe de por medio contrato escrito, ni resulta necesario celebrar en tal forma, no por la cuantía, sino por los alcances del contrato.

Si ello es así, basta que las partes acuerden realizar una transacción de compraventa de un inmueble, y manifiestan su voluntad de ponerse de



acuerdo, en dos requisitos mínimos que debe contener el acuerdo negocial, acordar el objeto y el precio. Es decir el objeto del negocio, es la compraventa del inmueble, donde el vendedor se obliga entregar el título de propiedad del inmueble; y por otro lado, el comprador se obliga, en pagar el precio del inmueble por \$ 50,000; las demás reglas del negocio resultan accesorias, pero por práctica negocial, se suele establecer cláusulas contractuales, que responden a la voluntad de las partes contratantes, si así estiman celebrar. En consecuencia, si así se concretó el negocio; siendo lo importante para la investigación determinar el aspecto sustancial del negocio, que permita atribuir la titularidad del bien al verdadero propietario, en base a hechos fácticos, prescindiendo las formas del negocio civil, pero sólo en sentido de abstracción más no ontológico, indistintamente a los efectos jurídicos civiles.

En ese entendido, si una de las partes actuó en calidad de representante, en tal supuesto los actos, los hechos económicos y la incidencia tributaria del representante, repercuten en la esfera jurídica del representado, vinculándolo.

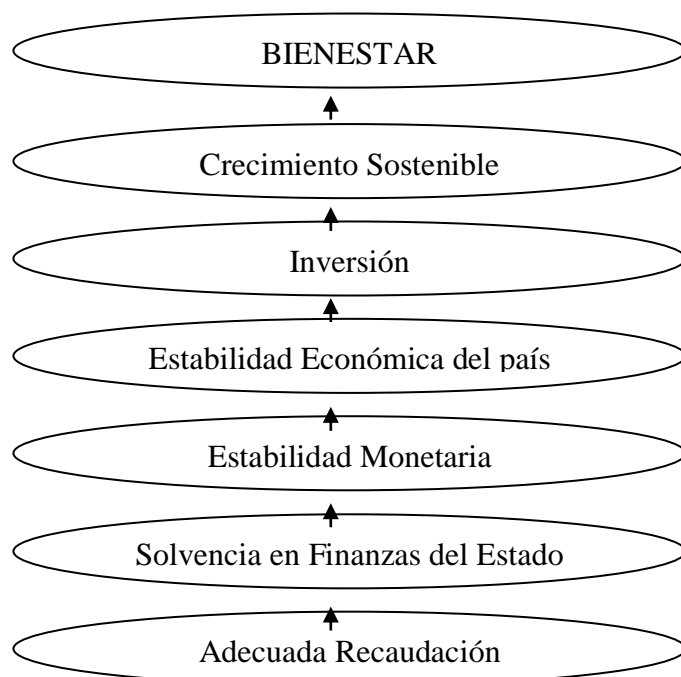
## **7.2.- Posible alternativa de solución Participación del Estado - (Sunat):**

Con el compromiso y la participación tanto del Estado a través de la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT), se podría lograr un cambio en beneficio de la sociedad y de todos los contribuyentes. Esto es posible mediante su participación proactiva, realizando campañas de culturización tributaria en colegios, universidades y en diferentes lugares para empresarios y demás, realizados directamente por la Administración Tributaria y utilizando los medios de comunicación ya que es necesario saber que existe una estrecha relación entre la ciudadanía, el Estado y los tributos.

Es decir, el Estado es un conjunto de instituciones públicas organizadas, conducidas y controladas por los ciudadanos que pertenecen a una misma comunidad políticas y que buscan el bien común de la población mediante el cumplimiento de sus roles que son:

- Administrar los asuntos públicos.
- Garantizar los derechos de los ciudadanos mediante la provisión y cuidado de los bienes y servicios.
- Fomento del desarrollo económico.
- Redistribución del ingreso (bienestar)

Para que el Estado cumpla con los roles que le competen es necesario que tenga fuentes de financiamientos, entre ellas está la Tributación, que tiene un papel muy importante en el proceso socio económico para alcanzar el bienestar y la paz social. Pero si los ciudadanos no cumplimos con la obligaciones tributarias, el Estado no podrá financiar o si lo hace en forma deficiente sus roles.



Todo conlleva a tomar conciencia que la tributación tiene su origen y legitimidad en la ciudadanía, responsabilidad ciudadana. Colaborar para generar un vínculo explícito entre obligaciones y derecho. Siendo la Tributación la actividad mediante la cual los ciudadanos entregan parte de su ingreso al Estado para el financiamiento de las funciones y servicios públicos, se debe tener en cuenta que:

- No es fuente de derechos, éstos ya existen y van más allá del cumplimiento de las obligaciones.
- Puede fortalecer la vigencia de los derechos al aclarar su relación con las responsabilidades ciudadanas.
- La obligación de pagar impuestos es una expresión de las responsabilidades ciudadanas.

Es así que, la Institución encargada de realizar este proceso de educación tributaria, entre otras funciones importantes como la fiscalización recaudación, Los Incrementos Patrimoniales etc., es la Administración Tributaria cuyos objetivos son:

- Desarrollar conciencia ciudadana y tributaria en la población para promover el cumplimiento voluntario de las obligaciones tributarias.
- Sensibilizar a la población para que rechace la evasión y el contrabando.
- Contribuir a la formación en valores ciudadanos.

Además posee líneas de acción como:

Educación Formal, donde se promueve la cultura tributaria mediante:

- 1 Convenio Ministerio de Educación. Inclusión de contenidos en los planes curriculares regionales.
- 2 Curso para docentes. Réplica en los alumnos de inicial primaria y secundaria.

Acciones Directas.- Éstas acciones son realizadas a nivel nacional con el fin de promover la cultura tributaria a la población.

- Encuentros Universitarios.- Tratando temas importantes como ciudadanía, Estado y tributación, Lucha contra la evasión y el contrabando, Sunat y su aporte al desarrollo, entre otros temas tributarios. Además promueven concursos de ensayos cuyos contenidos son temas tributarios.

- Seminarios sobre cultura tributaria.- Que se realizan a nivel nacional.
- Página web educativa.- Divididos en tres áreas denominadas aula primaria, aula secundaria y sala de profesores, donde según el área de describe didácticamente temas tributarios.
- Actividades extracurriculares.
- Red de colegios.- Siendo los profesores sus aliados estratégicos por que ejercen un efecto multiplicador en sus alumnos, abordando la dimensión social de los impuestos de modo que contribuyan a consolidar actitudes positivas de la vida social, especialmente en el área de las responsabilidades ciudadanas y tributarias. Además poseen convenio de cooperación interestatal con el Ministerio de Educación, capacitan a los profesores y cuentas con la web para todas las edades.
- Videos.- Con contenidos informativos, educativos y sensibilizadores respecto de mejores prácticas en el ámbito de la responsabilidad tributaria, los cuales buscan motivar a la opinión pública desalentando la evasión fiscal y el contrabando de mercancías.
- Materiales Didácticos.- Entre los que destacan los juegos interactivos con temas de tributación que serán incluidos en la página web educativa y un nuevo juego de mesa para niños en el que los participantes aprenderán lo fundamental acerca de los bienes y servicios públicos, así como las responsabilidades de todo ciudadano.
- IATA.- Instituto de Administración Tributaria que es el órgano de la SUNAT encargado de normar y promover estudios y trabajos de investigación en materia tributaria y aduanera; capacitar y especializar permanente al personal de la Institución en dichos temas; y, capacitar a los usuarios externos de la Institución.
- Educadores Fiscales.